

**Рішення**  
**разової спеціалізованої вченої ради**  
**про присудження ступеня доктора філософії**

**30.10.2024**

Здобувач ступеня доктора філософії Діпак ЧАУЛАГАІН (Dipak CHAULAGAIN), 1981 року народження, громадянин Непалу, освіта вища: закінчив у 2016 році Міжнародний університет Киргистану, Міжнародну вищу школу медицини за спеціальністю «Лікувальна справа», аспірант ДВНЗ «Ужгородський національний університет», м. Ужгород, виконав акредитовану освітньо-наукову програму «Медицина».

Разова спеціалізована вчена рада, утворена наказом ДВНЗ «Ужгородський національний університет», м. Ужгород від «30» січня 2024 року № 167/01-04 зі змінами, внесеними наказом від «05» вересня 2024 року № 4/01-04, у складі:

Голови разової  
спеціалізованої вченої  
ради –

Михайла ОРОСА, доктора медичних наук,  
професора, в.о. завідувача кафедри неврології,  
нейрохірургії та психіатрії медичного факультету  
ДВНЗ «Ужгородський національний університет»

Рецензента –

Олександра ПУЛИКА, доктора медичних наук,  
професора, завідувача кафедри нейрореабілітації  
із курсами медичної психології, пульмонології та  
фтизіатрії факультету післядипломної освіти та  
доуніверситетської підготовки ДВНЗ  
«Ужгородський національний університет»

Офіційних опонентів –

Миколу ГУКА, доктора медичних наук,  
професора, головного наукового співробітника  
відділення нейроонкології та нейрохірургії  
дитячого віку Державної установи «Інститут  
нейрохірургії ім. акад. А.П. Ромоданова  
Національної академії медичних наук України»

Андрія НЕТЛЮХА, доктора медичних наук, професора, професора кафедри невропатології та нейрохірургії ФПДО Львівського національного медичного університету імені Данила Галицького

Анатолія СОНА, доктора медичних наук, професора, завідувача кафедри неврології та нейрохірургії медичного факультету №2 Одеського національного медичного університету

на засіданні «30» жовтня 2024 року прийняла рішення про присудження ступеня доктора філософії з галузі знань 22 «Охорона здоров'я» Діпаку ЧАУЛАГАІНУ (Dipak CHAULAGAIN) на підставі публічного захисту дисертації «Prognostic Factors Influencing Clinical Outcome in Surgically Treated Glioblastoma» / «Прогностичні фактори, що впливають на результати хірургічного лікування гліобластоми» за спеціальністю 222 «Медицина».

Дисертацію виконано у ДВНЗ «Ужгородський національний університет», м. Ужгород.

Науковий керівник – Андрій СМОЛАНКА, кандидат медичних наук, доцент, доцент кафедри неврології, нейрохірургії та психіатрії медичного факультету ДВНЗ «Ужгородський національний університет».

Дисертацію подано у вигляді спеціально підготовленого рукопису, що містить нові науково обґрунтовані результати проведених Діпаком ЧАУЛАГАІНОМ (Dipak CHAULAGAIN) досліджень, які виконують конкретне наукове завдання, а саме комплексний аналіз прогностичних факторів, що впливають на результати хірургічного лікування гліобластоми, що має істотне значення для галузі знань «Охорона здоров'я».

Здобувач має 17 наукових публікацій за темою дисертації, з них 10 статей у наукових виданнях, 1 праця апробаційного характеру та 6 праць, що відображають додатково наукові результати:

1. Chaulagain, D., Smolanka, V., Smolanka, A., & Havryliv, T. (2022). Gross total resection in a rare case of optic nerve astrocytoma: a case report. *Wiadomości Lekarskie (Warsaw Poland)*, 75(9), 2299–2303.
2. Chaulagain, D., Smolanka, V., Smolanka, A., Havryliv, T., Nassar, A., & Ayasi, M. (2023). A monocenter retrospective study of the surgical

outcomes of adult pilocytic astrocytoma. A small case series and review of the literature. *International Neurological Journal*, 18(8), 11–14.

3. Chaulagain, D., Smolanka, V., & Smolanka, A. (2022). A comprehensive review of low-grade diffuse astrocytoma: characteristics, molecular classification and surgical treatment. *International Neurological Journal*, 18(4), 39–45.

У дискусії взяли участь голова, рецензенти, офіційні опоненти та висловили зауваження:

Михайло ОРОС, доктор медичних наук, професор, в.о. завідувач кафедри неврології, нейрохірургії та психіатрії медичного факультету ДВНЗ «Ужгородський національний університет»:

1. У розділі 2 дисертанат не навів всі історичні класифікації пухлин, що дало б змогу краще зрозуміти еволюцію вивчення цього питання та розробку прогнозу перебігу.

2. Автором не було висвітлено питання кваліфікації нейрохірурга, який проводить оперативне втручання та залежності виживаності від цього фактора.

3. Вік пацієнта, локалізація пухлини і стать, за даними автора, не мають впливу на виживаність пацієнтів з гліобlastомами. Проте, не проведено аналіз впливу на прогноз перебігу фармакотерапії коморбідних станів, наприклад лікування епілепсії антиконвульсантами.

Вищенаведені зауваження не впливають на наукову цінність та практичне значення роботи.

Олександр ПУЛИК, доктор медичних наук, професор, завідувач кафедри нейрореабілітації із курсами медичної психології, пульмонології та фтизіатрії факультету післядипломної освіти та доуніверситетської підготовки ДВНЗ «Ужгородський національний університет»:

Дисертація є вагомим внеском у галузь нейрохірургії, проте хотілось би звернути увагу на певні недоліки, які в цілому не впливають на наукову цінність роботи.

1. Ретроспективний дизайн дослідження потенційно міг призвести до проблем з репрезентативністю – варто було більш детально описати статистичні прийоми які були застосовані автором щоб цього уникнути.

2. Доцільно більш детально проаналізувати функціональні результати після операції, зокрема в групі пацієнтів, у яких через розташування пухлини в функціонально важливих ділянках мозку не вдалось досягнути тотального видалення.

Микола ГУК, доктор медичних наук, професор, головний науковий співробітник відділення нейроонкології та нейрохірургії дитячого віку Державної установи «Інститут нейрохірургії ім. акад. А.П. Ромоданова Національної академії медичних наук України»:

Незважаючи на повноцінність дослідження, деякі моменти вимагають додаткового обговорення:

1. Дослідження є ретроспективним, що, очевидно, додає потенціал для упередженості відбору. Які критерії використовувалися для відбору пацієнтів у дослідженні та які стратегії були застосовані для пом'якшення будь-яких упереджень даних? Як би ви прокоментували критерії виключення пацієнтів з низьким балом за шкалою Карновського та як часто їм відмовляли у подальшому ад'ювантному лікуванні?

2. У дослідженні підкреслюється, що кореляція між балом за шкалою Карновського та об'ємом резекції є статистично значущою. В той же час, зрозуміло, що пухлина у пацієнтів з вищим балом, більш ймовірно, знаходиться на більшій відстані від функціонально важливих ділянок мозку, що в свою чергу, призводить до більшої кількості радикальних резекцій у пацієнтів з високим балом і меншої кількості таких втручань при залученні в пухлинний процес функціонально важливих зон, навіть за умови використання інтраопераційного моніторингу. Чи погоджуєтесь ви з тим що об'єм резекції значною мірою і очевидно залежить від первинного розташування пухлини і передопераційного функціонального стану пацієнта.

3. Які рекомендації дає автор для узгодження мети максимальної резекції з необхідністю збереження когнітивних і моторних функцій?

Андрій НЕТЛЮХ, доктор медичних наук, професор, професор кафедри невропатології та нейрохірургії ФПДО Львівського національного медичного університету імені Данила Галицького:

Під час рецензування роботи виникли наступні зауваження, які стосуються оформлення дисертації та дизайну дослідження, проте не впливають на її наукову цінність.

1. Робота містить низку орфографічних та синтаксичних помилок, зокрема доцільно уніфікувати кількість десяткових знаків у десяткових дробах (хоча б в межах однієї таблиці або абзацу).

2. До кожного розділу варто було б зробити висновки, які б полегшили сприйняття матеріалу та дозволили б розвантажити основні висновки.

3. Одним з обмежень дослідження є його ретроспективний дизайн, який за своєю суттю несе ризик упередженості відбору. Хоча розмір вибірки у 120 пацієнтів є поважним, він обмежений однією установою, що може зменшити можливість узагальнення результатів.

4. Доцільно було більш детально зупинитись на обговоренні обмежень, пов'язаних з волюметричним аналізом на основі МРТ, зокрема щодо точності цього методу при диференціації пухлинної тканини та післяопераційних змін, таких як набряк або запалення.

5. Дисертація чітко показує прямий вплив тотальної резекції на виживаність, але обговорення балансу між агресивною резекцією та функціональними результатами не проводилось. Було б корисно глибше вивчити потенційні компроміси, особливо у випадках, коли агресивна резекція ризикує значним неврологічним дефіцитом.

Анатолій СОН, доктор медичних наук, професор, завідувач кафедри неврології та нейрохірургії медичного факультету №2 Одеського національного медичного університету:

При розгляді роботи виникли наступні зауваження і запитання.

1. Текст дисертації містить низку граматичних, орфографічних та стилістичних помилок та упушень, як англійською, так і українською мовами, що не впливає на загальну позитивну оцінку роботи .

2. Автором проведений аналіз результатів лікування первинних і вторинних гліобластом. За якими критеріями гліобластоми визначали як первинні чи вторинні?

3. Чи проводили молекулярно-генетичний аналіз матеріалу пухлин? Якщо проводили, то чи використовували ці дані при призначенні ад'ювантної терапії?

Наведені вище зауваження не носять принципового характеру, не вимагають уточнення і не впливають на наукову цінність дисертації.

Результати відкритого голосування:

«За» \_\_5\_\_ членів ради,

«Проти» \_\_0\_\_ членів ради.

На підставі результатів відкритого голосування разова спеціалізована

вчена рада присуджує Діпаку ЧАУЛАГАІНУ (Dipak CHAULAGAIN) ступінь  
доктора філософії з галузі знань «Охорона здоров'я» за спеціальністю 222  
«Медицина».

Відеозапис трансляції захисту дисертації додається.

Голова разової спеціалізованої  
вченої ради



Михайло ОРОС