

## ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Заклад вищої освіти	<b>Державний вищий навчальний заклад "Ужгородський національний університет"</b>
Освітня програма	<b>23027 Організація дошкільної освіти</b>
Рівень вищої освіти	<b>Магістр</b>
Спеціальність	<b>011 Освітні, педагогічні науки</b>

Цей експертний висновок складений за результатами розгляду галузевою експертною радою (ГЕР) акредитаційної справи. Розгляд справи ГЕР є частиною акредитаційної процедури Національного агентства і здійснюється на основі поданих закладом відомостей про самооцінювання освітньої програми, а також звіту експертної групи про результати акредитаційної експертизи.

Детальніше про мету і порядок проведення акредитації можна дізнатися на вебсайті Національного агентства – <https://naqa.gov.ua/>

*Використані скорочення:*

**ID** - ідентифікатор

**ВСП** - відокремлений структурний підрозділ

**ГЕР** - галузева експертна рада

**ЄДЕБО** - Єдина державна електронна база з питань освіти

**ЄКТС** - Європейська кредитна трансферно-накопичувальна система

**ЗВО** - заклад вищої освіти

**ОП** - освітня програма

## ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

10.11.2021 р.

Справа № 1505/АС-21

Галузева експертна рада Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти з галузі знань 01 "Педагогіка" у складі:

Шинкарук Оксана Анатоліївна – головуючий,  
Андрощук Ірина Василівна,  
Деркач Тетяна Михайлівна,  
Джурило Аліна Петрівна,  
Литовченко Світлана Віталіївна,  
Лопатенко Георгій Олегович,  
Лук'янова Світлана Михайлівна,  
Михнюк Сергій Вікторович,  
Осадча Катерина Петрівна,  
Смакота Лариса Василівна,  
Чорнойван Ганна Петрівна,

за участі запрошених осіб:

*відсутні,*

розглянула на своєму засіданні матеріали акредитаційної справи щодо акредитації освітньої програми:

Назва ЗВО	<b>Державний вищий навчальний заклад "Ужгородський національний університет"</b>
Назва ВСП ЗВО	<i>не застосовується</i>
ID освітньої програми в ЄДЕБО	<b>23027</b>
Назва ОП	<b>Організація дошкільної освіти</b>
Галузь знань	<b>01 Освіта/Педагогіка</b>
Спеціальність	<b>011 Освітні, педагогічні науки</b>
Спеціалізація (за наявності)	<i>відсутня</i>
Рівень вищої освіти	<b>Магістр</b>
Вид освітньої програми	<b>Освітньо-професійна</b>

За результатами розгляду акредитаційної справи галузева експертна рада

### **РЕКОМЕНДУЄ**

ухвалити рішення про акредитацію.

*За – 11, Проти – 0*

### **1. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми**

На думку ГЕР

підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, або для призначення повторної акредитаційної експертизи, відсутні

наявні підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

наявні підстави для призначення повторної акредитаційної експертизи

## **2. Обґрунтування ГЕР**

*У цьому розділі ГЕР надає власну оцінку відповідності освітньої програми, базуючись на змісті звіту експертної групи та інших матеріалах акредитаційної справи.*

*Заповнення полів «Обґрунтування» є обов'язковим, якщо ГЕР змінює рівень відповідності, визначений експертною групою, або підтверджує рівень відповідності А, Е чи F. У цих випадках необхідно заповнити обґрунтування не менше як за одним підкритерієм у межах відповідного критерію.*

### **Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми**

#### **Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

#### **Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

#### **Обґрунтування ГЕР**

##### **1.1 Освітня програма має чітко сформульовані цілі, які відповідають місії та стратегії закладу вищої освіти**

Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими.

##### **1.2 Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням позицій та потреб заінтересованих сторін**

1. Проектна група освітньо-професійної програми складається з 7 осіб, серед яких: 6 осіб є штатними співробітниками ДВНЗ «УжНУ» і 1 представник роботодавців. Представники здобувачів освіти не залучені до діяльності проектної групи на постійній основі. 2. Спостерігається недостатня залученість до формулювання цілей та програмних результатів навчання ОПП широкого загалу внутрішніх та зовнішніх стейкхолдерів. Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими.

##### **1.3 Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм**

Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими.

##### **1.4 Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти (за наявності).**

**За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти програмні результати навчання мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня**

Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими.

### **Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми**

#### **Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

#### **Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

#### **Обґрунтування ГЕР**

**2.1 Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо навчального навантаження для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності)**

Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими.

**2.2 Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти заявлених цілей та програмних результатів навчання**

1. В структурно-логічній схемі прослідковується часова послідовність вивчення освітніх компонентів по семестрах, проте міждисциплінарні зв'язки вказано неповністю. 2. Не у всіх робочих програмах ОК вказано дисципліни, що є передумовою для їх вивчення. Не вказано дисциплін, які слідують за ними (постреквізити). Наявність пререквізитів та постреквізитів сприяє встановленню чіткого місця ОК в структурно-логічній схемі навчання та унаочненню зв'язків з іншими ОК даної ОПП. 3. У робочих програмах не вказано зв'язки з дисциплінами, які вивчались на бакалаврському рівні та є передумовою до вивчення дисциплін магістерського рівня. Визначення згаданих зв'язків сприяє уникненню дублювання тем у змісті взаємопов'язаних дисциплін різних рівнів. 4. Робочі програми ОК доречно структуровані та зроблені з дотриманням єдиної форми. Проте спостерігається наявність застарілих джерел в РП. Зокрема ОК 7 «Теорія і практика дошкільної освіти»: Щербакова К. Й. Методика формування елементарних математичних уявлень у дошкільників. : Доп. МОУ. Навч. посібник. Київ: Вища школа, 1996. 240 с. 14. Ягупов В. В. Педагогіка : навч. посібник для студ. ВНЗ. Реком. МОНУ / В. В. Ягупов. – К. : Либідь, 2002. – 560 с.; ОК 1 «Методолія наукових досліджень»: 7. Мадзігон В.М., Бурда М.І. Пріоритетні напрями педагогічних досліджень. Педагогіка і психологія, 1998. № 3. С. 79-89. 8. Максименко С.Д. Теорія і практика науково-педагогічного дослідження. К.: НДІП, 1990. 240 с.

**2.3 Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності (спеціальностям, якщо освітня програма є міждисциплінарною)**

ГЕР погоджується з висновками ЕГ та рекомендаціями. Загалом відповідає критерію. Виявлені недоліки не є суттєвими.

**2.4 Структура освітньої програми передбачає можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін в обов'язку, передбаченому законодавством**

ГЕР погоджується з висновками ЕГ та рекомендаціями. Загалом відповідає критерію. Виявлені недоліки не є суттєвими.

**2.5 Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дає можливість здобути компетентності, потрібні для подальшої професійної діяльності**

ГЕР погоджується з висновками ЕГ та рекомендаціями. Загалом відповідає критерію. Виявлені недоліки не є суттєвими.

**2.6 Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок (softskills), що відповідають заявленим цілям**

ГЕР погоджується з висновками ЕГ та рекомендаціями. Загалом відповідає критерію. Виявлені недоліки не є суттєвими.

**2.7 Зміст освітньої програми враховує вимоги відповідного професійного стандарту (за наявності)**

ГЕР погоджується з висновками ЕГ та рекомендаціями. Загалом відповідає критерію. Виявлені недоліки не є суттєвими.

**2.8 Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає фактичному навантаженню здобувачів, досягненню цілей та програмних результатів навчання**

ГЕР погоджується з висновками ЕГ та рекомендаціями. Загалом відповідає критерію. Виявлені недоліки не є суттєвими.

**2.9 Структура освітньої програми та навчальний план підготовки здобувачів вищої освіти за дуальною формою у разі її здійснення узгоджені із завданнями та особливостями цієї форми здобуття освіти**

За дуальною формою навчання не здійснюється

**Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання**

**Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

## **Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

### **Обґрунтування ГЕР**

**3.1 Правила прийому на навчання за освітньою програмою є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті закладу вищої освіти**

Значна частина рекомендованих джерел у програмі вступного фахового випробування датовані 2001-2006 р.р. Відсутні джерела останніх років. Недостатньо враховано сучасні тенденції розвитку галузі в тематиці. Загалом відповідає критерію. Виявлені недоліки не є суттєвими.

**3.2 Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують особливості самої освітньої програми**

ГЕР погоджується з висновками ЕГ та рекомендаціями. Загалом відповідає критерію. Виявлені недоліки не є суттєвими.

**3.3 Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти, зокрема під час академічної мобільності, що відповідають Конвенції про визнання кваліфікацій з вищої освіти в Європейському регіоні (Лісабон, 1997 р.), є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми**

ГЕР погоджується з висновками ЕГ та рекомендаціями. Загалом відповідає критерію. Виявлені недоліки не є суттєвими.

**3.4 Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, що є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми**

ГЕР погоджується з висновками ЕГ та рекомендаціями. Загалом відповідає критерію. Виявлені недоліки не є суттєвими.

## **Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою**

### **Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

### **Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

### **Обґрунтування ГЕР**

**4.1 Форми та методи навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі цілей та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи**

ГЕР погоджується з висновками ЕГ та рекомендаціями. Загалом відповідає критерію. Виявлені недоліки не є суттєвими.

**4.2 Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі силабуса або в інший подібний спосіб)**

ГЕР погоджується з висновками ЕГ та рекомендаціями. Загалом відповідає критерію. Виявлені недоліки не є суттєвими.

**4.3 Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та цілей освітньої програми**

ГЕР погоджується з висновками ЕГ та рекомендаціями. Загалом відповідає критерію. Виявлені недоліки не є суттєвими.

**4.4 Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі - викладачі) оновлюють зміст освіти на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі**

ГЕР погоджується з висновками ЕГ та рекомендаціями. Загалом відповідає критерію. Виявлені недоліки не є суттєвими.

**4.5 Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності закладу вищої освіти**

ГЕР погоджується з висновками ЕГ та рекомендаціями. Загалом відповідає критерію. Виявлені недоліки не є суттєвими.

#### **Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність**

##### **Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

##### **Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

##### **Обґрунтування ГЕР**

**5.1 Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому, а також оприлюднюються заздалегідь**

ГЕР погоджується з висновками ЕГ та рекомендаціями. Загалом відповідає критерію. Виявлені недоліки не є суттєвими.

**5.2 Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності)**

ГЕР погоджується з висновками ЕГ та рекомендаціями. Загалом відповідає критерію. Виявлені недоліки не є суттєвими.

**5.3 Визначено чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів, що є доступними для всіх учасників освітнього процесу, які забезпечують об'єктивність екзаменаторів, зокрема охоплюють процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів, визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми**

ГЕР погоджується з висновками ЕГ та рекомендаціями. Загалом відповідає критерію. Виявлені недоліки не є суттєвими.

**5.4 У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політику, стандарти і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через імплементацію цієї політики у внутрішню культуру якості) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності**

ГЕР погоджується з висновками ЕГ та рекомендаціями. Загалом відповідає критерію. Виявлені недоліки не є суттєвими.

#### **Критерій 6. Людські ресурси**

##### **Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

##### **Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

##### **Обґрунтування ГЕР**

**6.1 Академічна та/або професійна кваліфікація викладачів, задіяних до реалізації освітньої програми, забезпечує досягнення визначених відповідною програмою цілей та програмних результатів навчання**

ГЕР погоджується з висновками ЕГ та рекомендаціями. Загалом відповідає критерію. Виявлені недоліки не є суттєвими.

**6.2 Процедури конкурсного добору викладачів є прозорими і дають можливість забезпечити потрібний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми**

ГЕР погоджується з висновками ЕГ та рекомендаціями. Загалом відповідає критерію. Виявлені недоліки не є суттєвими.

### **6.3 Заклад вищої освіти залучає роботодавців до організації та реалізації освітнього процесу**

ГЕР погоджується з висновками ЕГ та рекомендаціями. Загалом відповідає критерію. Виявлені недоліки не є суттєвими.

### **6.4 Заклад вищої освіти залучає до аудиторних занять професіоналів-практиків, експертів галузі, представників роботодавців**

ГЕР погоджується з висновками ЕГ та рекомендаціями. Загалом відповідає критерію. Виявлені недоліки не є суттєвими.

### **6.5 Заклад вищої освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями**

ГЕР погоджується з висновками ЕГ та рекомендаціями. Загалом відповідає критерію. Виявлені недоліки не є суттєвими.

### **6.6 Заклад вищої освіти стимулює розвиток викладацької майстерності**

ГЕР погоджується з висновками ЕГ та рекомендаціями. Загалом відповідає критерію. Виявлені недоліки не є суттєвими.

## **Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси**

### **Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

### **Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

### **Обґрунтування ГЕР**

#### **7.1 Фінансові та матеріально-технічні ресурси (бібліотека, інша інфраструктура, обладнання тощо), а також навчально-методичне забезпечення освітньої програми гарантують досягнення визначених освітньою програмою цілей та програмних результатів навчання**

ГЕР погоджується з висновками ЕГ та рекомендаціями. Загалом відповідає критерію. Виявлені недоліки не є суттєвими.

#### **7.2 Заклад вищої освіти забезпечує безоплатний доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми**

ГЕР погоджується з висновками ЕГ та рекомендаціями. Загалом відповідає критерію. Виявлені недоліки не є суттєвими.

#### **7.3 Освітнє середовище є безпечним для життя і здоров'я здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою, та дає можливість задовольнити їхні потреби та інтереси**

ГЕР погоджується з висновками ЕГ та рекомендаціями. Загалом відповідає критерію. Виявлені недоліки не є суттєвими.

#### **7.4 Заклад вищої освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою**

ГЕР погоджується з висновками ЕГ та рекомендаціями. Загалом відповідає критерію. Виявлені недоліки не є суттєвими.

#### **7.5 Заклад вищої освіти створює достатні умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами, які навчаються за освітньою програмою**

ГЕР погоджується з висновками ЕГ та рекомендаціями. Загалом відповідає критерію. Виявлені недоліки не є суттєвими.

#### **7.6 Наявні чіткі і зрозумілі політика та процедури вирішення конфліктних ситуацій (зокрема пов'язаних із сексуальними домаганнями, дискримінацією та/або корупцією тощо), які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми**

ГЕР погоджується з висновками ЕГ та рекомендаціями. Загалом відповідає критерію. Виявлені недоліки не є суттєвими.

## **Критерій 8.** Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

### **Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

### **Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

### **Обґрунтування ГЕР**

#### **8.1 Заклад вищої освіти послідовно дотримується визначених ним процедур розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми**

ГЕР погоджується з висновками ЕГ та рекомендаціями. Загалом відповідає критерію. Виявлені недоліки не є суттєвими.

#### **8.2 Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через органи студентського самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Позиція здобувачів вищої освіти береться до уваги під час перегляду освітньої програми**

ГЕР погоджується з висновками ЕГ та рекомендаціями. Загалом відповідає критерію. Виявлені недоліки не є суттєвими.

#### **8.3 Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери**

ГЕР погоджується з висновками ЕГ та рекомендаціями. Загалом відповідає критерію. Виявлені недоліки не є суттєвими.

#### **8.4 Наявна практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми**

ГЕР погоджується з висновками ЕГ та рекомендаціями. Загалом відповідає критерію. Виявлені недоліки не є суттєвими.

#### **8.5 Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на виявлені недоліки в освітній програмі та/або освітній діяльності з реалізації освітньої програми**

ГЕР погоджується з висновками ЕГ та рекомендаціями. Загалом відповідає критерію. Виявлені недоліки не є суттєвими.

#### **8.6 Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема зауваження та пропозиції, сформульовані під час попередніх акредитацій) беруться до уваги під час перегляду освітньої програми**

ГЕР погоджується з висновками ЕГ та рекомендаціями. Загалом відповідає критерію. Виявлені недоліки не є суттєвими.

#### **8.7 В академічній спільноті закладу вищої освіти сформована культура якості, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою**

ГЕР погоджується з висновками ЕГ та рекомендаціями. Загалом відповідає критерію. Виявлені недоліки не є суттєвими.

## **Критерій 9.** Прозорість та публічність

### **Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

### **Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

### **Обґрунтування ГЕР**

#### **9.1 Визначені чіткі та зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми**

ГЕР погоджується з висновками ЕГ та рекомендаціями. Загалом відповідає критерію. Виявлені недоліки не є суттєвими.

**9.2 Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проєкт із метою отримання зауважень та пропозиції заінтересованих сторін**

ГЕР погоджується з висновками ЕГ та рекомендаціями. Загалом відповідає критерію. Виявлені недоліки не є суттєвими.

**9.3 Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (включаючи її цілі, очікувані результати навчання та компоненти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства**

ГЕР погоджується з висновками ЕГ та рекомендаціями. Загалом відповідає критерію. Виявлені недоліки не є суттєвими.

**Критерій 10.** Навчання через дослідження

**Рівень відповідності (експертна група)**

*не застосовується*

**Рівень відповідності (ГЕР)**

*не застосовується*

**Обґрунтування ГЕР**

**10.1 Зміст освітньо-наукової програми відповідає науковим інтересам аспірантів (ад'юнктів) і забезпечує їх повноцінну підготовку до дослідницької та викладацької діяльності в закладах вищої освіти за спеціальністю та/або галуззю**

*не застосовується*

**10.2 Наукова діяльність аспірантів (ад'юнктів) відповідає напряму досліджень наукових керівників**

*не застосовується*

**10.3 Заклад вищої освіти організаційно та матеріально забезпечує в межах освітньо-наукової програми можливості для проведення й апробації результатів наукових досліджень відповідно до тематики аспірантів (ад'юнктів) (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквіумів, доступ до використання лабораторій, обладнання тощо)**

*не застосовується*

**10.4 Заклад вищої освіти забезпечує можливості для залучення аспірантів (ад'юнктів) до міжнародної академічної спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, участь у спільних дослідницьких проєктах тощо**

*не застосовується*

**10.5 Найважливіша практика участі наукових керівників аспірантів у дослідницьких проєктах, результати яких регулярно публікуються та/або практично впроваджуються**

*не застосовується*

**10.6 Заклад вищої освіти забезпечує дотримання академічної доброчесності у професійній діяльності наукових керівників та аспірантів (ад'юнктів), зокрема вживає заходів для унеможливлення наукового керівництва особами, які вчинили порушення академічної доброчесності**

*не застосовується*

### **3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми**

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків. Заповнення цих полів є обов'язковим у всіх випадках, коли ГЕР погодилася або визначила рівень відповідності критерію В, Е чи F.

## **Критерій 1.** Проектування та цілі освітньої програми

1.1. Включити до проектної групи представників здобувачів освіти з метою більш повного врахування інтересів різних груп стейкхолдерів. 1.2. Систематично проводити розвідки щодо вивчення вітчизняного та іноземного досвіду аналогічних освітньо-професійних програм. Оприлюднювати у відкритому доступі результати розвідок, здійснювати їх обговорення та фіксацію у відповідних документах із зазначенням причин врахування чи відхилення тих чи інших пропозицій. 1.3. Удосконалити процедури надання, обговорення та узагальнення пропозицій стейкхолдерів щодо удосконалення цілей освітньої програми та її програмних результатів навчання.

## **Критерій 2.** Структура та зміст освітньої програми

2.1. Удосконалити структурно-логічну схему освітньо-професійної програми, відобразивши міждисциплінарні зв'язки освітніх компонентів. 2.2. У робочих програмах освітніх компонентів вказати пререквізити та постреквізити, відобразити зв'язки із дисциплінами попереднього бакалаврського рівня. 2.3. Переглянути й упорядкувати робочі програми дисциплін, усунувши застарілу термінологію і дублювання тем. 2.4. Переглянути й упорядкувати програми практик, усунувши технічні похибки; уточнити завдання переддипломної практики, враховуючи можливість їх виконання у двотижневий термін. 2.5. У робочих програмах практик диференціювати переліки передумов практик, враховуючи специфіку освітньої програми і кожної практики.

## **Критерій 3.** Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

3.1. Осучаснити список рекомендованих джерел у Програмі вступного випробування 3.2. Регулярно проводити серед здобувачів освіти роботу щодо популяризації отримання додаткових знань через участь в академічній мобільності та за допомогою неформальної освіти.

## **Критерій 4.** Навчання і викладання за освітньою програмою

4.1. Під час оновлення робочих програм освітніх компонентів оновлювати зміст освіти на основі новітніх наукових досягнень і сучасних практик, узгоджувати їх зміст з іншими дисциплінами ОПП та ОК бакалаврського рівня, усуваючи дублювання тем. Осучаснити перелік рекомендованих джерел у робочих програмах навчальних дисциплін. Усунути застарілу термінологію. 4.2. Зважаючи на науковий потенціал науково-педагогічних працівників, що забезпечують навчання за освітньо-професійною програмою, рекомендовано посилити роботу щодо створення авторських розробок для відповідних курсів обов'язкових та вибіркових дисциплін на основі найновіших наукових досягнень і сучасних практик у галузі освіти та педагогіки. Долучати авторські розробки до переліку джерел у робочих програмах освітніх компонентів. 4.3. Забезпечити залучення до керівництва магістерськими дослідженнями провідних фахівців і науковців у галузі освітніх, педагогічних наук. 4.4. Активізувати роботу в напрямі інформування та залучення здобувачів до програм міжнародної академічної мобільності, участі у грантових проєктах. 4.5. Здійснювати постійний моніторинг щодо задоволеності здобувачів вищої освіти засобами та формами навчання.

## **Критерій 5.** Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

5.1. Розробити окрему анкету для здобувачів задля отримання вичерпної інформації щодо питань організації та проведення контрольних заходів та дотримання доброчесності. 5.2. Систематично проводити опитування та розміщувати їх результати з деталізованим аналізом відповідей по запитаннях у вільному доступі на сайті ДВНЗ «УжНУ» у відповідному розділі. 5.3. Розмістити кваліфікаційні роботи здобувачів ОП на сайті або в репозитарії УжНУ.

## **Критерій 6.** Людські ресурси

6.1. Рекомендовано посилити публікаційну активність викладачів у виданнях, що індексуються наукометричними базами Scopus та Web of Science Core Collection. 6.2. Урізноманітнити анкети здобувачів питаннями, що дозволять з'ясувати рівень їхньої задоволеності участю у освітньому процесі професіоналів-практиків, експертів галузі, роботодавців. 6.3. Систематично залучати до проведення аудиторних занять зі здобувачами зовнішніх професіоналів-практиків, роботодавців.

## **Критерій 7.** Освітнє середовище та матеріальні ресурси

7.1. Систематично проводити моніторингові дослідження щодо організації освітнього середовища, політики врегулювання конфліктних ситуацій, дискримінації, сексуальних домагань та ін. з метою задоволення потреб та інтересів здобувачів і своєчасно висвітлювати результати досліджень на сайті ДВНЗ «УжНУ».

## **Критерій 8.** Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

8.1. Доповнити перелік питань для опитування стейкхолдерів такими, які б усебічно відображали проблеми потенційного удосконалення освітньої програми. 8.2. Передбачити на одній сторінці сайту ДВНЗ «УжНУ» можливість перегляду ОПП (проєкту) та оберненого зв'язку зі стейкхолдерами, таблицю пропозицій та позначки про їх врахування/ неврахування в межах конкретної освітньо-професійної програми. 8.3. Постійно відслідковувати інформацію щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми та залучати їх до профорієнтаційної роботи.

## **Критерій 9.** Прозорість та публічність

9.1. Систематично здійснювати наповнення змісту на сторінці ДВНЗ «УжНУ», що присвячені діяльності освітньої програми. Передбачити зворотню реакцію на коментарі і пропозиції. 9.2. Створити архів редакцій ОПП на сайті ДВНЗ «УжНУ».

**Критерій 10.** Навчання через дослідження  
*не застосовується*

#### **4. Додатки**

*Відсутні*

\*\*\*

Шляхом підписання цього експертного висновку я підтверджую, що внесені до нього відомості про присутніх на засіданні ГЕР і результати голосування членів ГЕР є достовірними, а експертний висновок було схвалено на засіданні ГЕР так, як його викладено вище.

*Документ підписаний кваліфікованим електронним підписом.*

Головуючий на засіданні ГЕР

**ШИНКАРУК ОКСАНА АНАТОЛІЇВНА**