

Рішення
разової спеціалізованої вченої ради
про присудження ступеня доктора філософії
від 30.07.2026 року

Здобувач ступеня доктора філософії Крегул Іван Іванович, 02.07.1989 року народження, громадянин України, освіта вища: у 2017 році закінчив Інститут інтелектуальної власності Національного університету «Одеська юридична академія» в м. Києві. Здобув кваліфікацію «Магістр» за спеціальністю «Правознавство» з 2010 по 2016 рік працював в органах державної виконавчої служби на різних посадах в Закарпатській області. З 2017 року по сьогоднішній день працює приватним виконавцем. Виконав акредитовану освітньо-наукову програму.

Разова спеціалізована вчена рада, утворена наказом Державного вищого навчального закладу «Ужгородський національний університет», Міністерства освіти і науки України від «1» червня 2026 року № 335/01-04, у складі:

Голови разової спеціалізованої вченої ради – Берч Вероніки Вікторівни, доктора юридичних наук, доцента, професорки кафедри конституційного права та порівняльного правознавства юридичного факультету Державного вищого навчального закладу «Ужгородський національний університет»;

Рецензентів – Белової Мирослави Володимирівни, доктора юридичних наук, професора, професорки кафедри конституційного права та порівняльного правознавства юридичного факультету Державного вищого навчального закладу «Ужгородський національний університет»;

Пирого Ігоря Степановича, доктора юридичних наук, професора, професора кафедри конституційного права та порівняльного правознавства юридичного факультету Державного вищого навчального закладу «Ужгородський національний університет»;

Офіційних опонентів – Верби Ольги Богданівни, кандидата юридичних наук, доцента, доцентки кафедри цивільного права та процесу Навчально-

наукового інституту права, психології та інноваційної освіти Національного університету «Львівська Політехніка»;

Щербанюк Оксани Володимирівни, доктора юридичних наук, професора, професорки кафедри процесуального права, юридичного факультету Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича, на засіданні від «30» липня 2026 року прийняла рішення про присудження ступеня доктора філософії з галузі знань 08 «Право» Крегулу Івану Івановичу на підставі публічного захисту дисертації: «Виконання судового рішення як основна конституційно-правова гарантія забезпечення права на справедливий суд: зарубіжний досвід та українські реалії» за спеціальністю 081 «Право».

Дисертацію виконано у Державному вищому навчальному закладі «Ужгородський національний університет», Міністерства освіти і науки України, Ужгород.

Науковий керівник – Бисага Юрій Михайлович, доктор юридичних наук, професор, завідувач кафедри конституційного права та порівняльного правознавства юридичного факультету Державного вищого навчального закладу «Ужгородський національний університет».

Дисертацію подано у вигляді спеціально підготовленого рукопису, який є завершеною, самостійно виконаною кваліфікаційною науковою працею, у якій вперше здійснено комплексне конституційно-правове дослідження виконання судового рішення як основної гарантії забезпечення права на справедливий суд. У роботі одержано нові, науково обґрунтовані та практично значущі результати, спрямовані на вирішення актуальних проблем удосконалення конституційно-правового механізму виконання судових рішень, визначення місця виконання судового рішення у системі гарантій права на справедливий суд, обґрунтування сучасних підходів до підвищення ефективності примусового виконання судових рішень з урахуванням практики Європейського суду з прав людини, європейських стандартів та позитивного зарубіжного досвіду, а також вироблення пропозицій щодо вдосконалення національного законодавства і

правозастосовної практики у цій сфер. Дисертаційне дослідження відповідає вимогам пункту 6 Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 12 січня 2022 року № 44 (зі змінами)).

Здобувач має 10 наукових публікацій за темою дисертації, з них 3 статті у наукових фахових виданнях України:

1. Крегул І.І. Право на справедливий суд як інституційний механізм реалізації верховенства права. *Наукові інновації та передові технології*. 2026. № 3 (55). С. 3158–3165.

2. Крегул І.І. Виконання судового рішення в системі забезпечення права на справедливий суд. *Національні інтереси України*. 2026. № 3 (20). С.1220-1228.

3. Крегул І.І. Зарубіжний досвід виконання судового рішення та перспективи його впровадження в Україні. *Актуальні питання у сучасній науці*. 2026. № 3(45). С.1410-1418.

У дискусії взяли участь голова разової спеціалізованої вченої ради, рецензенти, офіційні опоненти та висловили зауваження:

Верба Ольга Богданівна, кандидат юридичних наук, доцент, доцентка кафедри цивільного права та процесу Навчально-наукового інституту права, психології та інноваційної освіти Національного університету «Львівська Політехніка»: «Шановний Іване Івановичу, у дисертації виконання судового рішення розглядається як позитивний обов'язок держави. Водночас держава нерідко сама виступає боржником, а виконання відповідних рішень залежить від бюджетних процедур, наявності асигнувань і встановленої черговості виплат. Як, на Вашу думку, має вирішуватися суперечність між бюджетними можливостями держави та безумовною обов'язковістю остаточного судового рішення? Також, відкриття провадження у справі про банкрутство змінює порядок задоволення вимог кредиторів, а індивідуальне примусове виконання,

як правило, поступається колективній процедурі та дії мораторію. Чи не обмежує така трансформація право стягувача, який уже отримав остаточне судове рішення, на його своєчасне виконання, і за якими критеріями можна відрізнити правомірне обмеження від фактичного позбавлення результату судового захисту?».

Бєлова Мирослава Володимирівна, доктор юридичних наук, професор, професорка кафедри конституційного права та порівняльного правознавства юридичного факультету Державного вищого навчального закладу «Ужгородський національний університет»: «Шановний Іване Івановичу, однією з поширених практичних перешкод виконанню є відчуження боржником майна на користь пов'язаних осіб з метою уникнення стягнення. У результаті стягувач після завершення одного судового процесу змушений ініціювати новий спір щодо правочинів боржника. Чи не свідчить така ситуація про недостатність механізму виконання як конституційно-правової гарантії і яким має бути співвідношення повноважень виконавця та судового контролю у цій сфері?».

Щербанюк Оксана Володимирівна, доктор юридичних наук, професор, професорка кафедри процесуального права, юридичного факультету Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича: «Шановний дисертанте, запропонована Вами концепція фактично виходить за межі традиційного розуміння виконання судового рішення як елемента судового процесу. У зв'язку з цим виникає питання: чи можна стверджувати, що ефективність виконання судових рішень сьогодні набуває значення самостійного конституційно-правового індикатора рівня реалізації принципів верховенства права та правової держави?».

Пирога Ігор Степанович, доктор юридичних наук, професор, професор кафедри конституційного права та порівняльного правознавства юридичного факультету Державного вищого навчального закладу «Ужгородський національний університет»: «Шановний Іване Івановичу, у контексті виконання рішень немайнового характеру законодавство передбачає накладення штрафів та

ініціювання питання про відповідальність боржника. Однак застосування санкцій не завжди приводить до фактичного вчинення дії, визначеної судом. Чи можна вважати механізм виконання ефективним, якщо держава здатна покарати боржника за невиконання, але не здатна забезпечити реальне відновлення права стягувача?».

Берч Вероніка Вікторівна, доктор юридичних наук, доцент, професорка кафедри конституційного права та порівняльного правознавства юридичного факультету Державного вищого навчального закладу «Ужгородський національний університет»: «Шановний дисертанте, у роботі обов'язковість, своєчасність і реальність виконання визначено як ключові критерії ефективності судового захисту. Водночас національне законодавство передбачає мораторії та спеціальні обмеження щодо примусового виконання стосовно окремих категорій боржників або майна. Чи не призводить тривала дія таких обмежень до фактичного зниження юридичної сили остаточного судового рішення та за яких умов вони можуть вважатися конституційно виправданими?».

Результати відкритого голосування:

«За» ____5____ членів ради,

«Проти» ____0____ членів ради.

На підставі результатів відкритого голосування разова спеціалізована вчена рада присуджує Крегулу Івану Івановичу, ступінь доктора філософії з галузі знань 08 «Право» за спеціальністю 081 «Право».

Відеозапис трансляції захисту дисертації додається.

Голова разової
спеціалізованої вченої ради



Вероніка БЕРЧ