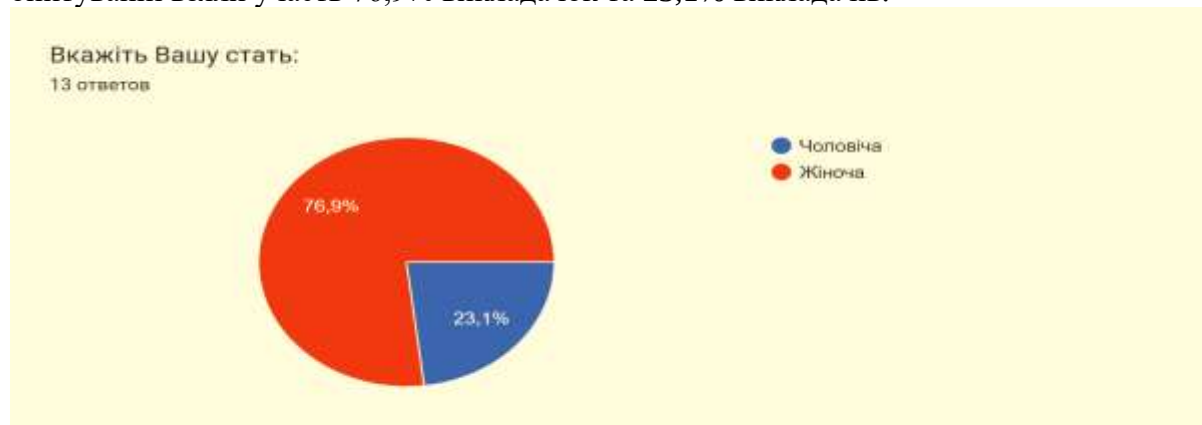


На базі «Центру соціологічних досліджень та соціальних ініціатив» при факультеті суспільних наук у жовтні 2022 року було проведено опитування викладачів кафедри соціології та соціальної роботи ДВНЗ «УжНУ» щодо академічної доброчесності та якості освіти. Анкета для опитування викладачів складалась з 22 питань та містила лише закриті питання. Заповнення анкети займало від 10 до 20 хвилин. Для проведення опитування онлайн було використано ресурс Google forms. Дане апробаційне дослідження проводилось вперше у ДВНЗ «УжНУ», а анкету було розроблена командою проєкту «Ініціатива академічної доброчесності та якості освіти», що адмініструється Американськими Радами з міжнародної освіти, за підтримки Посольства США в Україні, у 2020 році. Участь в опитуванні була повністю добровільною та анонімною (викладачі не вносили свої імена чи будь-які інші персональні дані) і проходили опитування лише один раз.

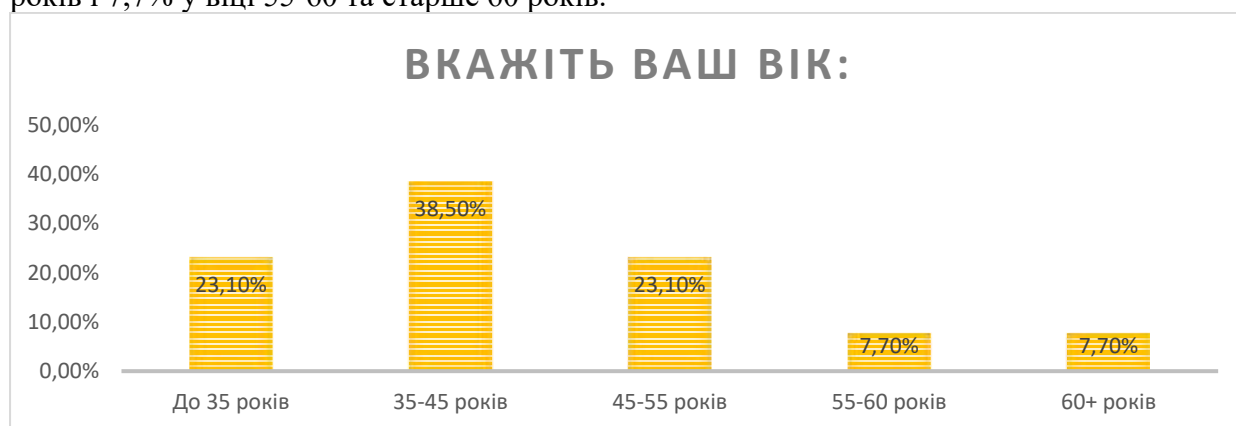
В опитуванні щодо академічної доброчесності та якості освіти взяли участь 13 викладачів кафедри соціології та соціальної роботи (86,6% від загальної кількості). Дане апробаційне дослідження проводилось в цілях подальшого впровадження даного інструментарію для моніторингу академічної доброчесності та якості освіти в ДВНЗ «УжНУ».

Перші питання анкети стосувались демографічних характеристик опитаних. В опитуванні взяли участь 76,9% викладачок та 23,1% викладачів.



*Рис.1 Стать опитаних викладачів*

На кафедрі соціології та соціальної роботи серед опитаних викладачів більше третини 38,5% у віці від 35 до 45 років, 23,1% до 35 років, 23,1% у віці від 45 до 55 років і 7,7% у віці 55-60 та старше 60 років.



*Рис.2 Вік опитаних викладачів*

Опитані викладачі кафедри викладають дисципліни, які належать до галузей: 1) соціальних та поведінкових наук (84,6%), 2) соціальної роботи (46,2%) та освіти/педагогіки (7,7%).

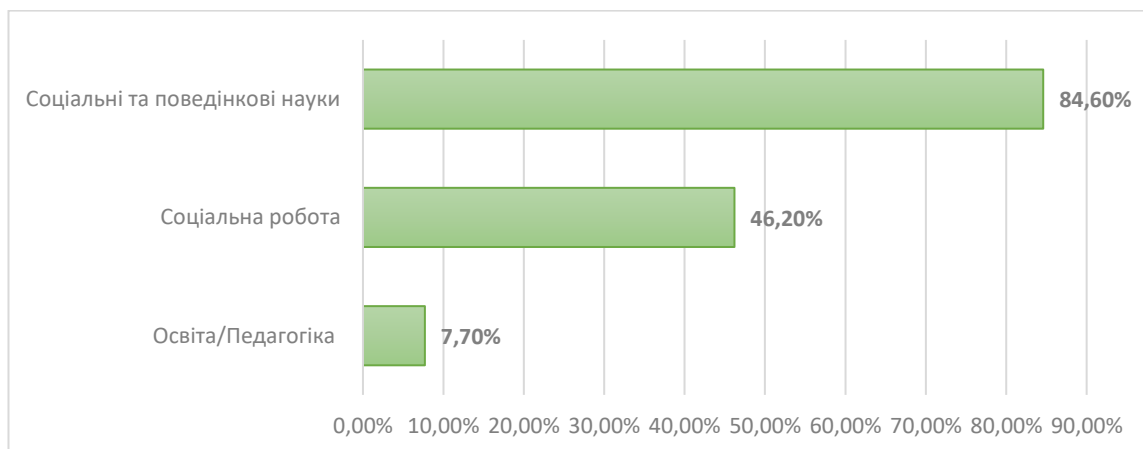


Рис.3 Галузі наук з яких викладаються дисципліни викладачами

На перше запитання *Наскільки наступна теза відповідає Вашому підходу до викладання? «На початку дисципліни я пояснюю студентам мету цього курсу, та чому він включений до освітньої програми»* 92,3 % опитаних викладачів відповіли, що абсолютно відповідає і 7,7 % - що скоріше відповідає.

На друге запитання *Наскільки наступна теза відповідає Вашому підходу до викладання? «Я використовую той самий набір завдань та екзаменаційних питань, що був минулого року на цьому ж курсі»* 20,3% опитаних викладачів відповіли, що скоріше відповідає, 64,3% - що абсолютно не відповідає і по 7,7% - що абсолютно відповідає і скоріше не відповідає.

На третє запитання *Наскільки наступна теза відповідає підходу до викладання? «Я коригую програму курсу та підходи до викладання в залежності від студентських відгуків на курс»* 61,6% опитаних викладачів відповіли, що абсолютно відповідає, 30,7% - що скоріше відповідає і 7,7% опитаних викладачів відповіли, що скоріше не відповідає. (Рис.4.1)



Рис.4.1 Підхід викладання у викладачів

На четверте запитання *Наскільки наступна теза відповідає Вашому підходу до викладання? «Я пояснюю студентам, чому письмові роботи є важливими, та як саме знання, які вони отримують під час написання, будуть для них корисні»* 70,8% опитаних викладачів відповіли, що абсолютно відповідає, 21,5% - що скоріше відповідає і 7,7% - що скоріше не відповідає.

На п'яте запитання *Наскільки наступна теза відповідає Вашому підходу до викладання? «Для мене важливіше, щоб студенти досягнули потрібних результатів, ніж форма виконання та обсяг роботи»* 61,7% опитаних викладачів відповіли - що абсолютно відповідає, 30,6% що скоріше відповідає, і 7,7% - що скоріше не відповідає.

На шосте запитання *Наскільки наступна теза відповідає Вашому підходу до викладання? «Я заохочую студентів самостійно пропонувати теми для письмових робіт/проектів»* 76,9% опитаних викладачів відповіли, що абсолютно відповідає, 15,4% - що скоріше відповідає і 7,7% - що скоріше не відповідає. (Рис.4.2)



Рис.4.2 Підхід викладання у викладачів

На сьоме запитання *Наскільки наступна теза відповідає Вашому підходу до викладання? «Я прошу студентів презентувати їхні письмові роботи/проекти»* 53,8% опитаних викладачів відповіли, що абсолютно відповідає, а 46,2% - що скоріше відповідає.

На восьме запитання *Наскільки наступна теза відповідає Вашому підходу до викладання? «Я вказую, скільки часу займе виконання завдання»* 69,2% опитаних викладачів відповіли, що абсолютно відповідає, а 30,8% - що скоріше відповідає.

На дев'яте запитання *Наскільки наступна теза відповідає Вашому підходу до викладання? «Я завжди пояснюю, щоб студенти мали чіткі і зрозумілі критерії оцінювання робіт»* 92,3% опитаних викладачів відповіли, що абсолютно відповідає, а 7,7% - що скоріше відповідає. (Рис.4.3)

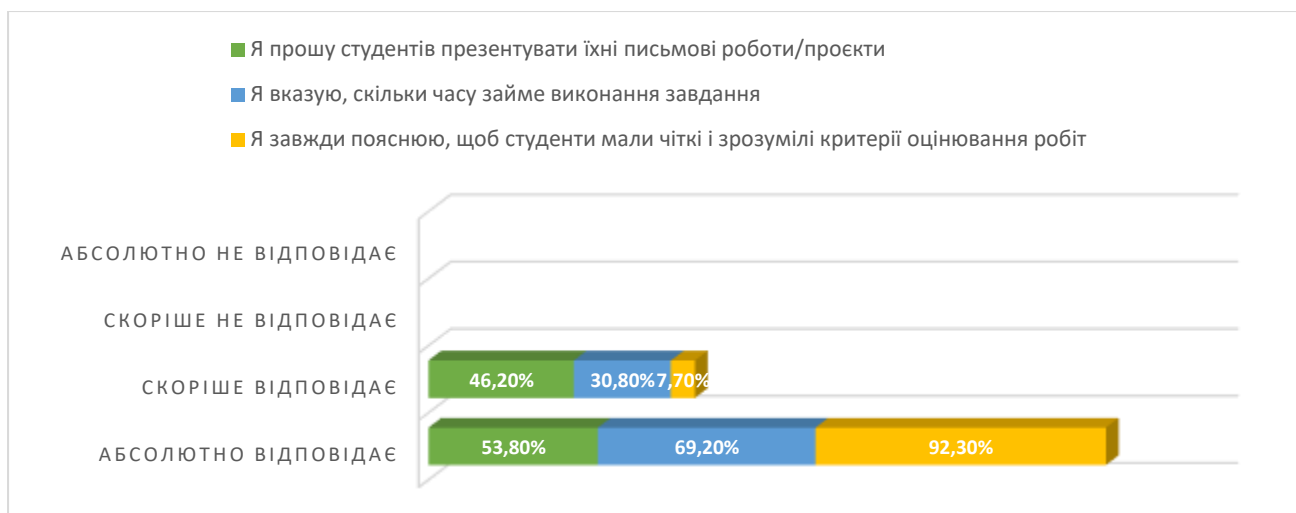


Рис.4.3 Підхід викладання у викладачів

На запитання *Які види робіт виконують студенти на Ваших дисциплінах?* Були отримані наступні відповіді. Опитані викладачі найбільше використовують у навчальному процесі есе (100%) та індивідуальні проекти (84,6%), трохи менше лабораторні (61,5%) та групові проектні завдання (46,2%), а найменше опитані викладачі в навчальному процесі використовують розв'язування задач (23,1%). Креслення як вид студентських робіт взагалі не використовується в навчальному процесі в галузі соціальних та поведінкових наук.



Рис.5 Види робіт, які виконують студенти на дисциплінах

На запитання *Яким способом контрольного оцінювання Ви надаєте перевагу на своїх дисциплінах?* відповіді були наступними: по 76,9% викладачі віддають перевагу письмовому екзамену із тестовими питаннями (закриті питання) та усному екзамену; 53,8% викладачів надають перевагу індивідуальній письмовій роботі, а 38,5% індивідуальному проектному завданню; і лише 15,4% - письмовому екзамену із відкритими питаннями та 7,7 - індивідуальному критичному відгуку (рецензії).



Рис.6 Способи контрольного оцінювання дисциплін

На запитання *Чи надаєте Ви відгук на роботи студентів?* відповіді викладачів розподілились наступним чином: 54% відповіли, що ТАК на кожну роботу, 46% відповіли, що ТАК на більшість робіт.



Рис.7 Надання відгуку на роботу викладачами

На запитання про пояснення критеріїв оцінювання студентам всі з опитаних викладачів (100%) відповіли Так, проговорюємо на початку курсу.

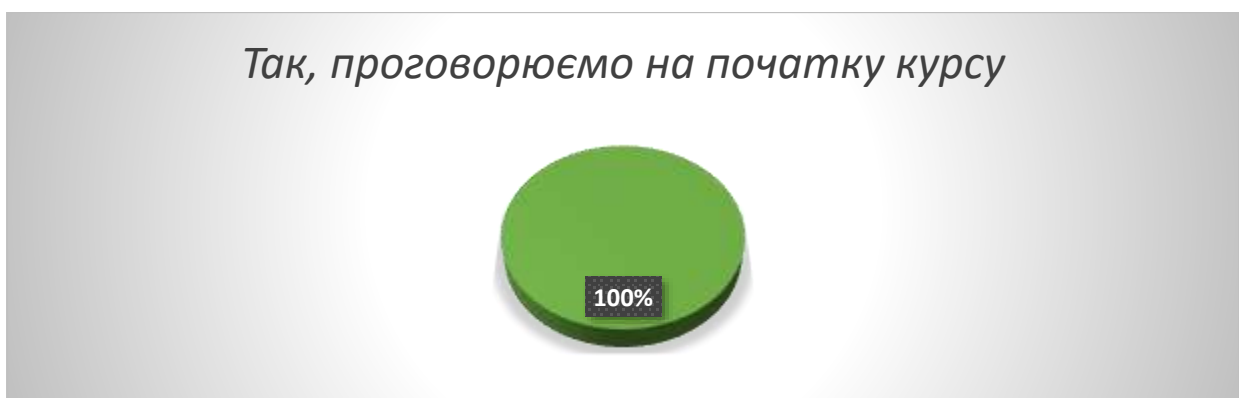


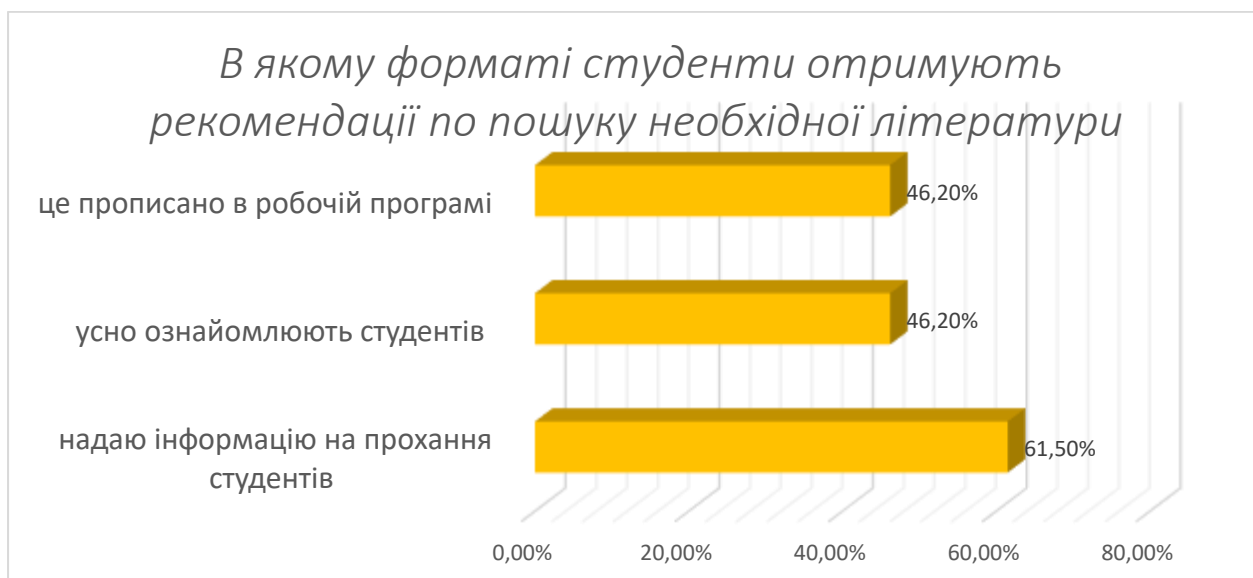
Рис.8 Пояснення викладачами критеріїв оцінювання студентів

На питання щодо рекомендацій літератури/навчальних матеріалів студентам та де її можна знайти, всі опитані викладачів відповіли, що вони завжди надають студентам рекомендації щодо того, де вони можуть знайти необхідну для виконання письмових робіт літературу.



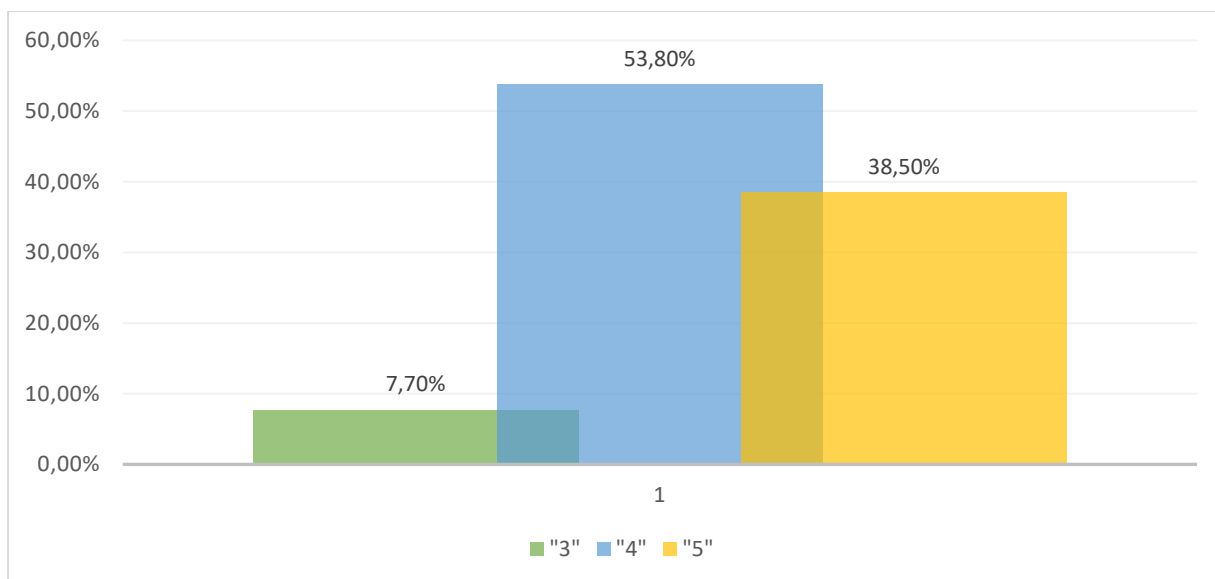
*Рис.9 Чи надають викладачів студентам рекомендації по пошуку необхідної літератури*

Наступне запитання стосувалось формату в якому студенти отримують необхідні рекомендації. Відповіді викладачів були такими: 61,5% опитаних викладачів заявили, що надають інформацію на прохання студентів, 46,2% усно ознайомлюють студентів і 46,2% відповіли, що це прописано в робочій програмі.



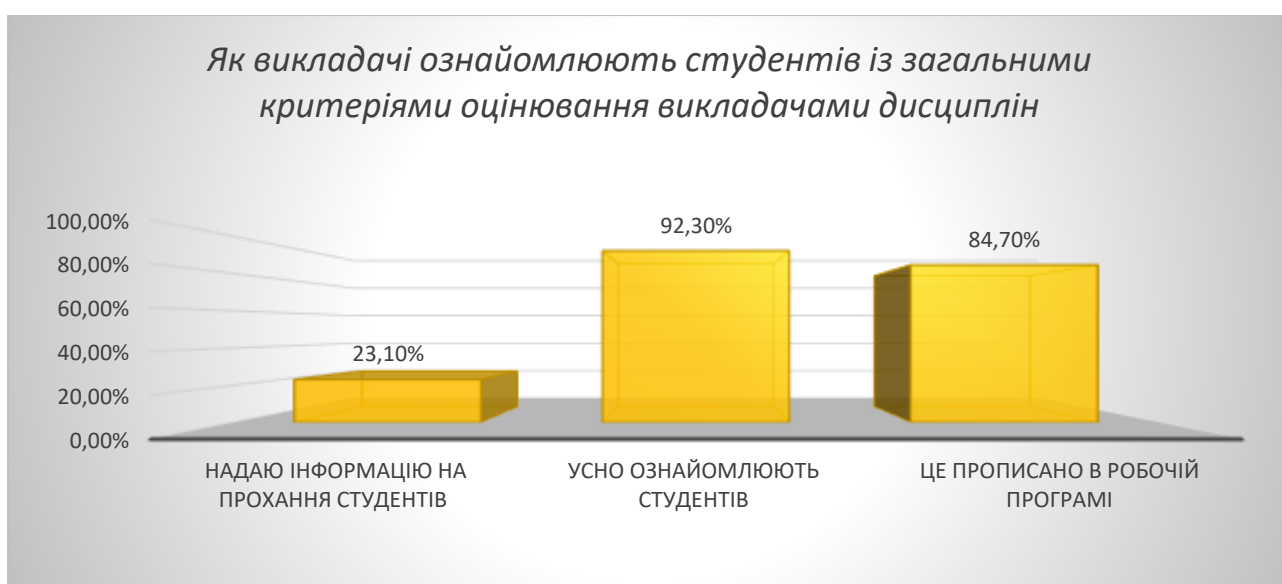
*Рис.10 Формат в якому студенти отримують рекомендації по пошуку необхідної літератури*

Опитані викладачів оцінили доступність літератури/ матеріалів, необхідних для виконання студентами робіт на 4 (53,8%) і 5 (38,5%) балів, тобто її дуже легко знайти, і лише 7,7% на 3 бала.



*Рис.11 Оцінка доступності літератури/ матеріалів, необхідних для виконання студентами робіт*

Щодо питання про ознайомлення студентів на початку курсу з загальними критеріями оцінювання викладачами дисциплін, то відповіді викладачів були такими: 92,3% усно ознайомлюють студентів і 84,7% відповіли, що ознайомлюють студентів з робочою програмою, де це прописано, 23,1% опитаних викладачів відповіли, що надають інформацію на прохання студентів.



*Рис.12 Ознайомлення студентів з критеріями оцінювання викладачами дисциплін*

Всі опитані викладачі відповіли, що в їхньому ЗВО проводяться опитування щодо якості освітніх програм щорічно.

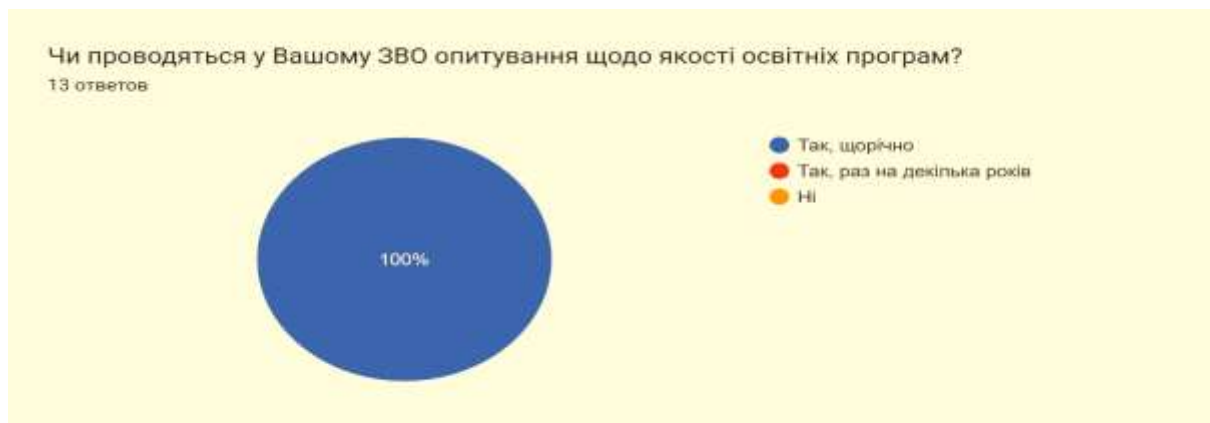


Рис.13 Регулярність проведення опитувань якості освітніх програм у ЗВО

Всі опитані викладачі відповіли, що зміни до освітніх програм вносяться за результатами опитувань щодо якості ОП.

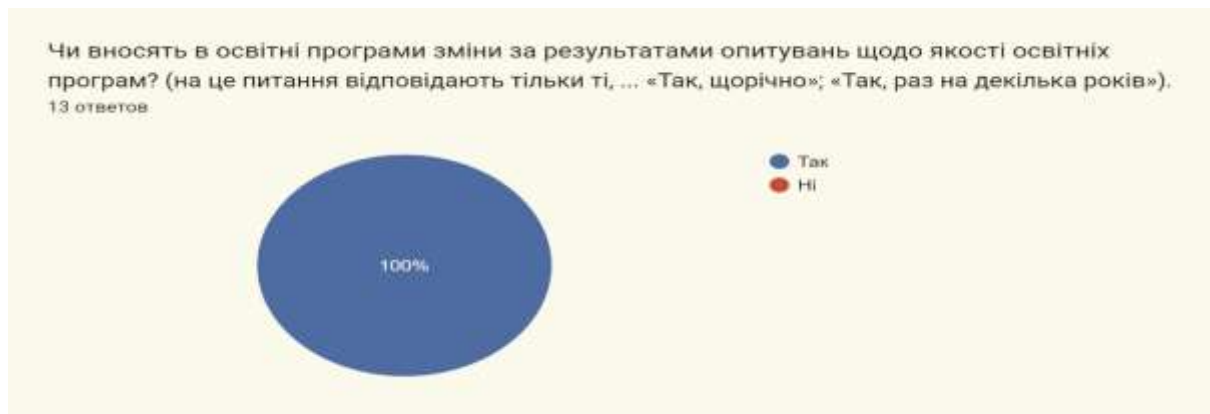


Рис.14 Внесення змін в освітні програми за результатами опитувань щодо якості ОП

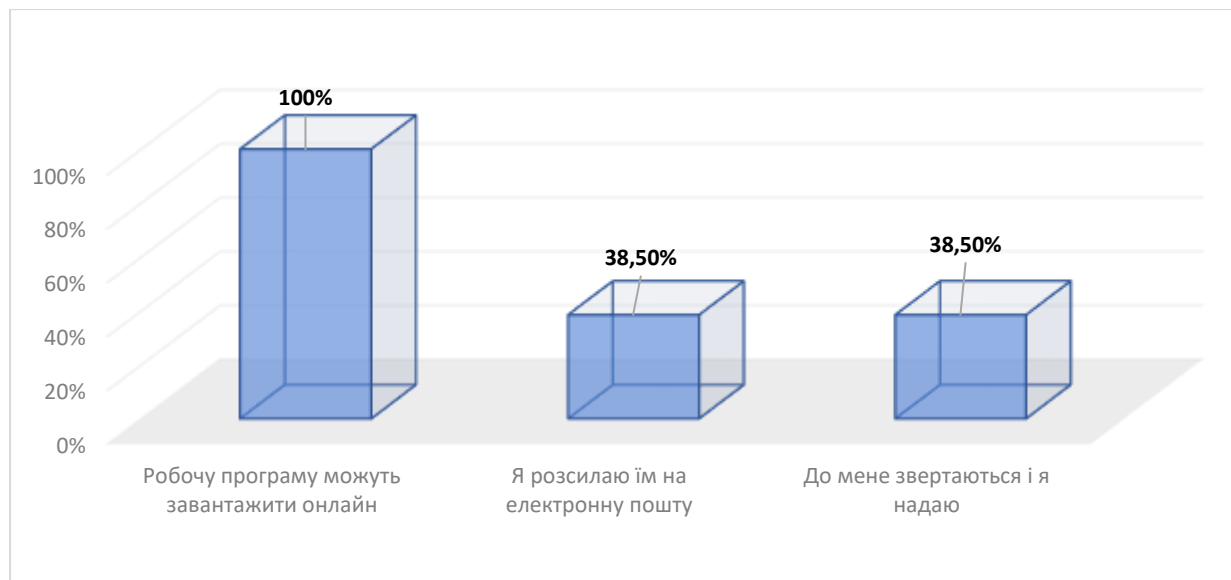
На запитання про коло осіб, які беруть участь беруть участь в обговоренні і прийнятті рішень щодо внесення змін в освітні програми, відповіді опитаних розподілились наступним чином: гарант ОП та викладачів кафедри (100%), студенти (69,2%) та представники студентського самоврядування (46,2%), декан факультету (53,8%) та представники адміністрації (30,8%).





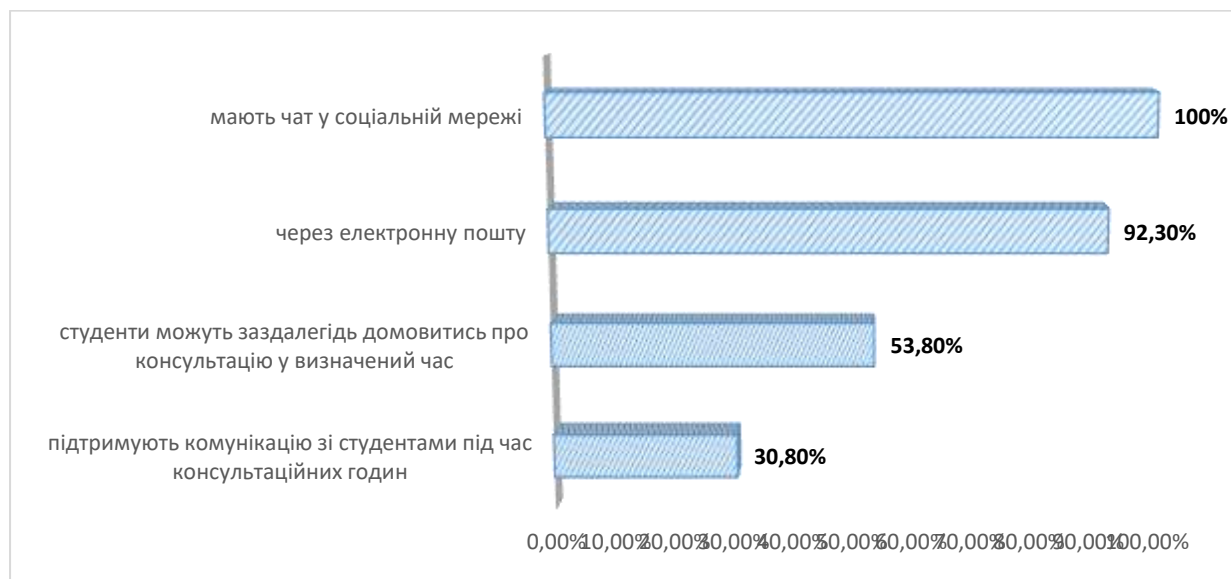
*Рис. 15 Коло осіб, які беруть участь в обговоренні і прийнятті рішень щодо внесення змін в Освітні програми*

На запитання *Як саме студенти отримують робочу програму Вашого курсу?* 100% опитаних відповіли, що робочу програму можна завантажити онлайн, 38,5% розсилають робочі програми на електронні пошти студентів і 38,5% дають робочу програму, коли до них звертаються.



*Рис. 16 Способи отримання студентами робочої програми*

Щодо питання про підтримку комунікації зі студентами в час поза заняттями, то відповіді викладачів були наступними: 100% мають чат у соціальній мережі, 92,3% через електронну пошту, 53,8% студенти можуть заздалегідь домовитись про консультацію у визначений час і 30,8% підтримують комунікацію зі студентами під час консультаційних годин.



*Рис. 17 Способи підтримання комунікації зі студентами у час поза заняттями*

На перше запитання *Наскільки наступне твердження відповідає чи не відповідає Вашому досвідові? У нашому закладі діють механізми протидії академічній недоброчесності* всі (100%) опитаних викладачів відповіли, що абсолютно відповідає.

На друге запитання *Наскільки наступне твердження відповідає чи не відповідає Вашому досвідові? Я розумію свою роль та функції у механізмах протидії академічній недоброчесності* всі (100%) опитаних викладачів відповіли, що абсолютно відповідає.

На третє запитання *Наскільки наступне твердження відповідає чи не відповідає Вашому досвідові? Я знаю, куди повідомляти, якщо вважаю, що студент/-ка порушив/-ла правила академічної доброчесності* 92,3% опитаних викладачів відповіли, що абсолютно відповідає і 7,7% - що скоріше відповідає.

На четверте запитання *Наскільки наступне твердження відповідає чи не відповідає Вашому досвідові? Я знаю, які санкції накладати на студентів, якщо вони порушили правила академічної доброчесності* всі (100%) опитаних викладачів відповіли, що абсолютно відповідає.

На п'яте запитання *Наскільки наступне твердження відповідає чи не відповідає Вашому досвідові? Усі викладачі нашого університету дотримуються єдиної процедури, якщо виявили порушення академічної доброчесності* 92,3% опитаних викладачів відповіли, що абсолютно відповідає і 7,7% - що скоріше відповідає.

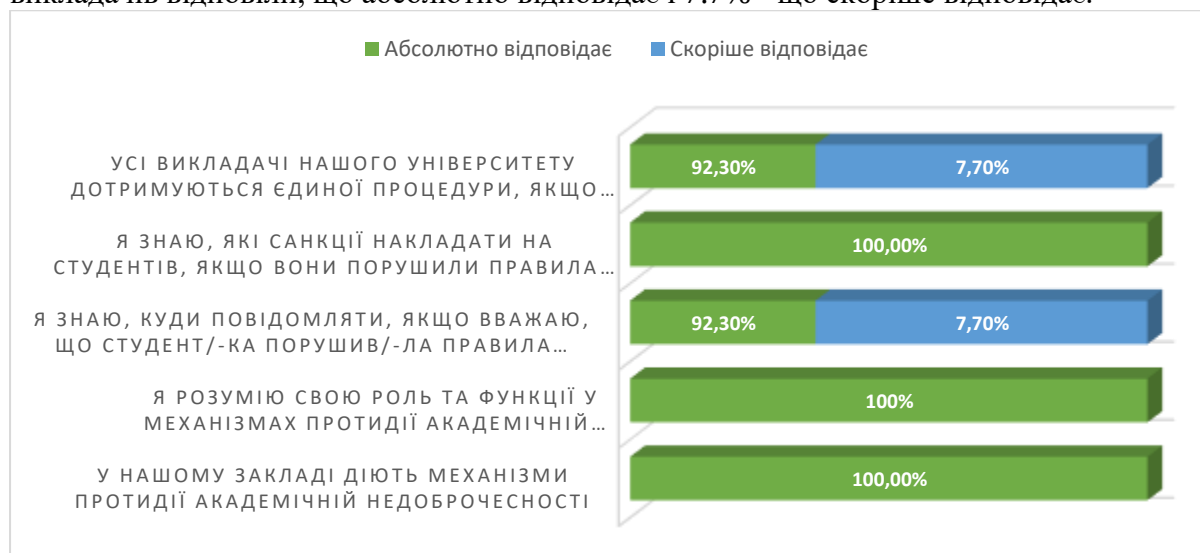


Рис.18 Наскільки дані твердження відповідають чи не відповідають досвідові викладача

Всі (100%) опитаних викладачів ніколи не стикались із порушенням студентами правил академічної доброчесності.

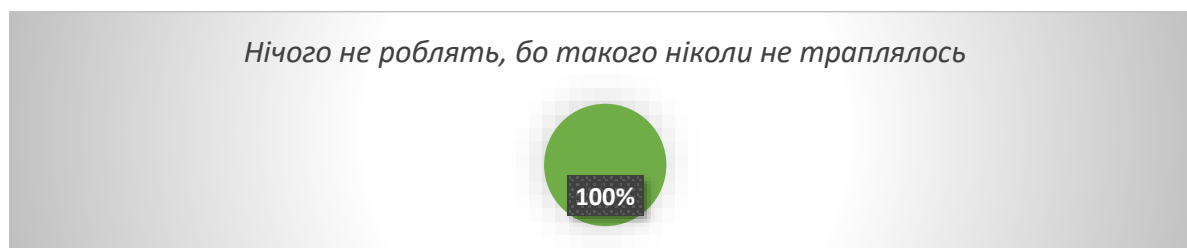


Рис.19 Реакція викладача на порушення студентом правил академічної доброчесності на екзамені або в письмовій роботі

На запитання про доступ викладачів до програмного забезпечення з виявлення плагіату відповіді розподілились наступним чином: 23,1% опитаних відповіли - *Так, ЗВО дає доступ до такого забезпечення*, 76,9% відповіли - *Здійснення перевірки на плагіат проводиться централізовано спеціальним підрозділом в університеті або відповідальним працівником на кафедрі чи факультеті*.

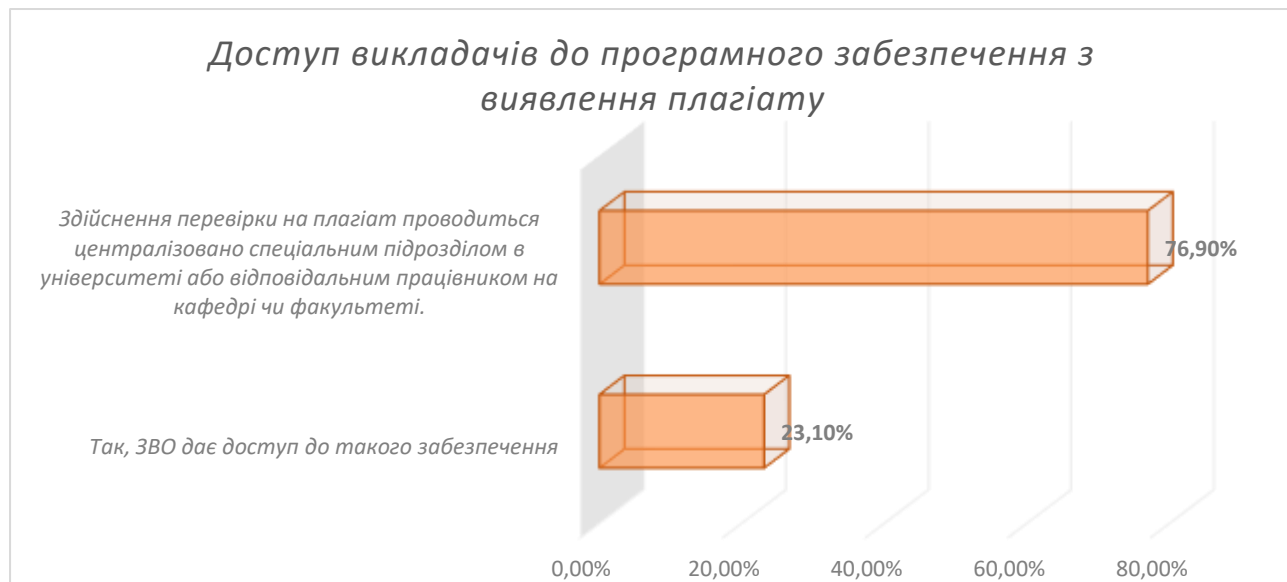


Рис.20 Доступ до програмного забезпечення з виявлення плагіату

92,3% опитаних викладачів брали участь у заходах на яких роз'яснювали норми законодавства академічної доброчесності в освітньому процесі, а 7,7 опитаних не брали участі в подібних заходах.

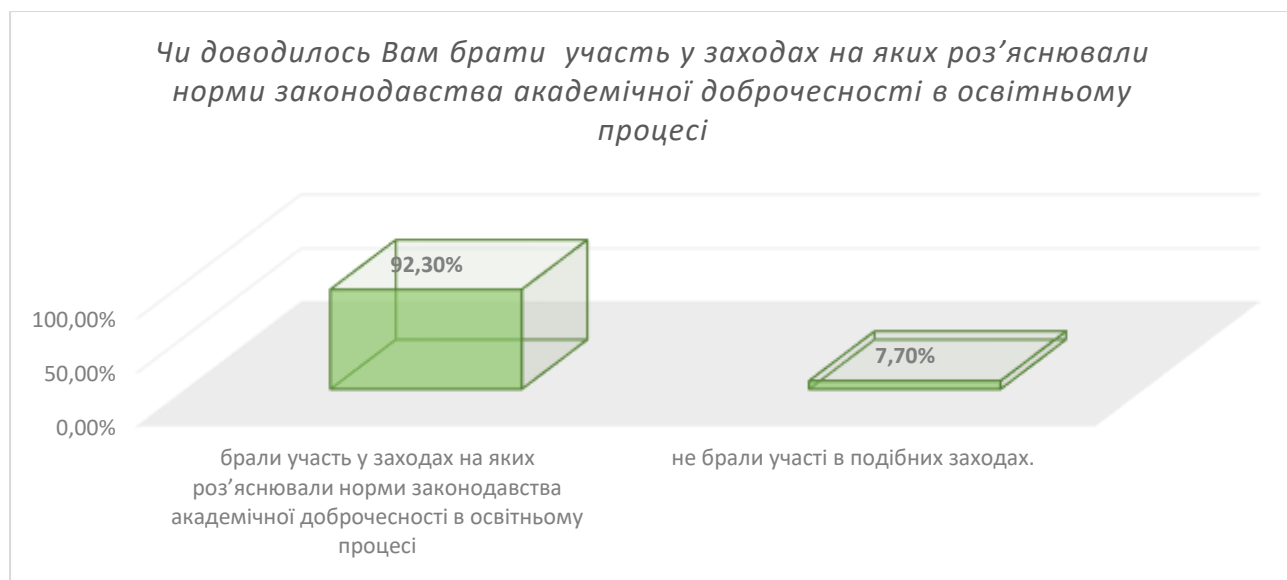
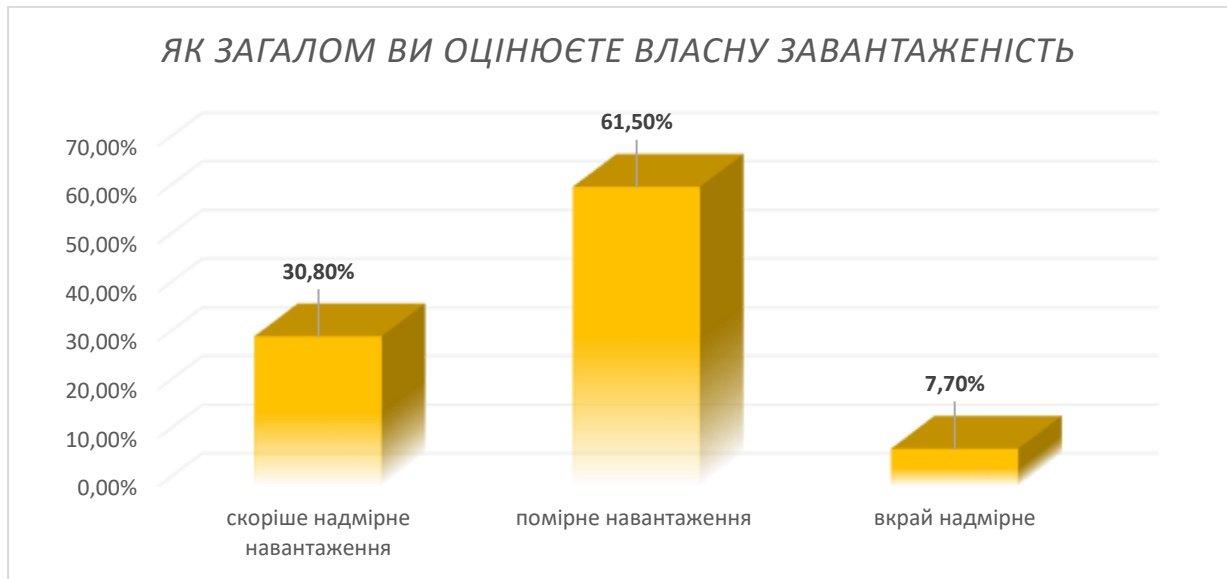


Рис. 21 Участь у заходах щодо роз'яснень норм законодавства академічної доброчесності

Щодо питання про оцінку власної завантаженості, то відповіді були наступними: 30,8% опитаних викладачів вказали на скоріше надмірне навантаження,

61,5% вказали на помірне навантаження і лише 7,7% опитаних вказали що їх завантаженість вкрай надмірне.



*Рис.22 Оцінка власної завантаженості*

В результаті даного опитування нами було апробовано інструментарій щодо дослідження академічної доброчесності та якості освіти серед професорсько-викладацького складу кафедри соціології та соціальної роботи, факультету суспільних наук. Даний інструментарій (анкету) було розроблено командою проєкту «Ініціатива академічної доброчесності та якості освіти», що адмініструється Американськими Радами з міжнародної освіти, за підтримки Посольства США в Україні у 2020 році. В результаті проведення даного апробаційного дослідження нами було виявлено, що даний інструментарій потребує вдосконалення та адаптації до умов освітнього середовища ДВНЗ «Ужгородський національний університет». Недоліком даного інструментарію стали повністю закриті запитання в анкеті і не можливість респондентів вносити свої пропозиції щодо покращення різних аспектів освітнього середовища ДВНЗ «УжНУ». Отже, в разі доопрацювання даного інструментарію можна буде впроваджувати його для моніторингу академічної доброчесності та якості освіти в Державному вищому навчальному закладі «Ужгородський національний університет».