



ЗВІТ

опитування студентів ОПП «Лікувальна справа» щодо якості
освітнього процесу в 2021-2022 навчальному році

ДЕКАНАТ МЕДИЧНОГО ФАКУЛЬТЕТУ
16.11.2022

Звіт містить результати анонімного анкетування студентів медичного факультету ОПП «Лікувальна справа» щодо особистої задоволеності загальними сторонами освітньої програми, побажань до структури навчального плану та відгуку щодо освітнього процесу за кожною з навчальних дисциплін у 2021-2022 навчальному році.





Розробка онлайн анкети:

Олег Девіняк

Поширення серед студентів:

Олег Девіняк, Тетяна Опіярі

Аналіз результатів та укладання звіту:

Олег Девіняк

**Звіт заслуханий та схвалений на Вченій раді медичного факультету УжНУ,
протокол № ___ від 15.12.2022**





ЗМІСТ

МЕТА ОПИТУВАННЯ	4
УЧАСНИКИ	4
МЕТОДОЛОГІЯ.....	4
СТРУКТУРА ЗІБРАНИХ ДАНИХ.....	4
РЕЗУЛЬТАТИ.....	7
Відсоток отриманих відповідей	7
Блок 1 «Якість окремих сторін у навчанні»	7
Блок 2 «Інформаційна підтримка та атмосфера»	8
Блок 3 «Запитання щодо навчального плану»	9
Блок 4 «Якість освітнього процесу за навчальними дисциплінами»	11
Блок 5 «Загальні питання».....	14
РЕКОМЕНДАЦІЇ.....	14





МЕТА ОПИТУВАННЯ

Дане опитування є частиною внутрішньої системи забезпечення якості за освітньою програмою «Лікувальна справа» і має на меті отримання зворотнього зв'язку від здобувачів освіти щодо освітнього процесу на факультеті. Інформація, отримана в ході опитування буде взята до відома адміністрацією факультету та доведена до викладачів у частині відгуку, що стосується їх навчальної роботи особисто. Надалі ця інформація враховується та застосовується як підстава для управлінських рішень щодо освітньої діяльності факультету.

УЧАСНИКИ

Учасниками опитування є здобувачі освіти, зараховані на освітню програму «Лікувальна справа» спеціальності 222 Медицина другого рівня медичного факультету, що навчаються на медичному факультеті ДВНЗ «УжНУ».

МЕТОДОЛОГІЯ

Опитування проводилось шляхом заповнення студентами онлайн анкет, розроблених зазадегідь у вигляді Google Forms. Налаштування анкет передбачали анонімний доступ для заповнення та не вимагали реєстрації чи авторизації через електронну пошту. Звернення до студентів щодо проходження опитування разом з посиланням на анкету публікувалось у офіційних вайбер-групах кожного курсу. Активну участь у заохоченні студентів до проходження опитування та подальше поширення звернення у неофіційних групах в різних соціальних мережах здійснювало студентське самоврядування медичного факультету. Опитування проводилось у різній часовий період для здобувачів різних освітніх програм та років навчання, а саме:

- 05-15 травня 2022: 6 курс, ОПП «Лікувальна справа»
- 18-30 червня 2022: 1-5 курс, ОПП «Лікувальна справа»

Аналіз отриманих відповідей проводився протягом вересня-жовтня 2022, формування індивідуальних витягів для викладачів та розсилання на їх особисті корпоративні електронні пошти – протягом жовтня-листопада 2022, укладання звіту – листопад 2022, оприлюднення та публікація звіту – грудень 2022. Опрацювання даних у кількісній шкалі здійснювалось шляхом обчислення середнього арифметичного, для порядкових та номінальних величин встановлювався частотний розподіл результатів, у разі якісних даних у звіт переносили ту інформацію, яку в тій чи іншій формі повідомляли не менше десяти студентів. Відповіді на кожне запитання аналізували як загалом для всіх студентів, які заповнили анкету, так і в розрізі різних курсів.

СТРУКТУРА ЗІБРАНИХ ДАНИХ

Загальна структура акети для опитування студентів складалась з п'яти блоків:

1. Якість окремих сторін у навчанні (за всі роки навчання) (обов'язковий для заповнення)
2. Інформаційна підтримка та атмосфера (обов'язковий для заповнення)
3. Запитання щодо навчального плану (обов'язковий для заповнення)
4. Запитання щодо навчання у 2021-2022 навчальному році (не обов'язковий для заповнення)





5. Ваші загальні коментарі (не обов'язковий для заповнення)

Складовими блоку 1 «Якість окремих сторін у навчанні» були запитання:

- Наскільки ви задоволені кадровим забезпеченням освітньої програми?
- Наскільки ви задоволені матеріально-технічним забезпеченням освітньої програми?
- Наскільки ви задоволені інформаційною та організаційною підтримкою у навчання?
- Наскільки ви задоволені навчально-методичним забезпеченням?
- Наскільки ви задоволені вашою практичною підготовкою?
- Наскільки ви задоволені можливістю набути соціальних навичок (soft skills) під час навчання?
- Наскільки ви оцінюєте своє навчальне навантаження?
- Чи оновлюють викладачі зміст своїх дисциплін на основі наукових досягнень і сучасних практик?
- Наскільки ви задоволені методами навчання, які використовують викладачі?
- Наскільки ви задоволені переліком дисциплін, які пропонувались для вибору студента?
- Ваші загальні коментарі та побажання щодо якості навчання

На запитання, що розпочинались зі слова «Наскільки...» була застосована шкала 2-5 балів (крім запитання про навчальне навантаження, де використовувались варіанти «Занадто велике навантаження», «Нормальне навантаження», «Занадто мале навантаження»).

Складовими блоку 2 «Інформаційна підтримка та атмосфера» були запитання:

- Наскільки зрозумілими і чіткими були правила прийому на навчання?
- Чи своєчасно надається студентам доступна і зрозуміла інформація щодо очікуваних цілей, змісту та результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання з навчальних дисциплін?
- Наскільки чіткими і зрозумілими є форми контрольних заходів та критерії оцінювання в дисциплінах
- Чи знайомі ви з поняттям академічної доброчесності
- Чи були під час вашого навчання випадки сексуальних домагань, дискримінації та/або корупції?
- Якщо відповіддю на попереднє питання було "так" - будь ласка, прокоментуйте, який саме випадок трапився
- Наскільки ви задоволені атмосферою відносин між студентами-однокурсниками?
- Наскільки ви задоволені атмосферою відносин між студентами та викладачами?
- Загальні коментарі та побажання щодо навчального середовища

Складовими блоку 3 «Запитання щодо навчального плану» були:

- Чи підтримуєте ви необхідність вивчення принаймні однієї іноземної мови на 1-3 курсах, і можливість продовжити вивчення іноземних мов за бажанням на 4-6 курсах?
- Чи підтримуєте ви заплановане збільшення практик (збільшення вдвічі догляду за хворими, перенесення на літо сестринської практики у відділеннях, введення додаткових тижнів практики на 6 курсі)
- Чи підтримуєте ви введення дисципліни "громадянська освіта" замість філософії та історії України
- Чи підтримуєте ви введення профілізації (внутр мед, сімейна мед, хірургія, педіатрія, акушерство та гінекологія) на 6 курсі?
- Чи варто вилучити якісь дисципліни зовсім? Які саме?
- Чи варто зменшити обсяг якихось дисциплін? Яких саме?
- Чи варто увести якісь нові обов'язкові для всіх дисципліни? Які саме?
- Чи варто збільшити обсяг якихось дисциплін? Яких саме?
- Чи дублюється зміст навчання в деяких предметах? Якщо так, то де саме?
- Чи логічною є послідовність у вивченні дисциплін? Якщо ні - напишіть де саме недолік





- Чи дублюється зміст навчання в деяких предметах? Якщо так, то де саме?
- Чи логічно є послідовність у вивченні дисциплін? Якщо ні - напишіть де саме недолік
- Ваші загальні коментарі та побажання щодо навчального плану (переліку дисциплін та їх обсягу)

На запитання, що розпочинались зі слів «Чи підтримуєте...» були стандартизовані варіанти відповіді «Підтримую», «Нейтрально», «Не підтримую», на інші запитання цього блоку очікувалась відповідь відкритого типу.

Блок 4 містив перерахованими усі навчальні дисципліни, які проходили студенти в 2021-2022 навчальному році (включаючи дисципліни за вибором). За кожною з дисциплін перелік полей анкети був наступним:

- Вкажіть прізвище, ім'я та по батькові викладача
- Ваша думка щодо навчання [Повнота і якість навчальних матеріалів] (шкала 2-5 балів)
- Ваша думка щодо навчання [Якість завдань для контролю, тестів, опитувань] (шкала 2-5 балів)
- Ваша думка щодо навчання [Якість комунікації з викладачем під час дистанційного навчання] (шкала 2-5 балів)
- Ваші думки і пропозиції щодо цього предмету

Блок 5 містив запитання переважно відкритого типу і запитував відгук щодо окремих загальних питань, які не мають тісного зв'язку з освітньою програмою, а саме:

- Який викладач вам найбільше сподобався і чому?
- Який викладач вам найбільше НЕ сподобався і чому?
- Ваші загальні думки та коментарі щодо колективу викладачів
- Ваші загальні думки та коментарі щодо деканату
- Ваші загальні думки та коментарі щодо вимушеного дистанційного навчання
- Ваша загальна оцінка навчання на медичному факультеті (шкала 2-5 балів) (лише для випускників)
- Якби ваш друг - випускник школи, хотів би йти вчитись на лікаря, щоб ви йому порадили? (лише для випускників)
- Якщо відкинути тему доступності спеціалізації в інтернатурі - за якою сферою медицини ви б хотіли працювати? (лише для випускників)

Типова анкета, яка використовувалась для даного опитування, наведена в додатку 1.





РЕЗУЛЬТАТИ

Відсоток отриманих відповідей

Завдяки прихильному ставленню студентів до анонімного анкетування під адмініструванням деканату факультету, та завдяки активній підтримці від студенського самоврядування, відсоток отриманих відповідей майже на усіх курсах перевищує 50%, що є гарним рівнем відносно досвіду проведення аналогічних анкетувань в інших закладах, і зокрема закордонних університетах. Найнижчий відсоток отриманих відповідей (47,8%) спостерігали у студентів 6 курсу, що частково можна пояснити тим, що їх навчання вже завершилось на час проведення анкетування, і результати цього анкетування не матимуть жодного впливу на їх подальше навчання – а саме навчання в інтернатурі. Найвищий відсоток отриманих відповідей (69,8%) зафіксовано у студентів 5 курсу, що частково може бути зумовлено тим, що саме на 5 курсі в той час навчалась голова студентської ради факультету та її заступники.

Рік навчання	Кількість отриманих відповідей	Відсоток отриманих відповідей відносно кількості студентів відповідного року навчання
1 курс	42	54,5
2 курс	71	53,8
3 курс	79	54,1
4 курс	105	66,0
5 курс	171	69,8
6 курс	99	47,8
РАЗОМ	567	58,7

Нижче наведено результати опитування за кожним із питань, згрупованих у блоки.

Блок 1 «Якість окремих сторін у навчанні»

Запитання	Результат
Наскільки ви задоволені кадровим забезпеченням освітньої програми? (m)	4,2
Наскільки ви задоволені матеріально-технічним забезпеченням освітньої програми? (m)	4,0
Наскільки ви задоволені інформаційною та організаційною підтримкою у навчанні? (m)	4,2
Наскільки ви задоволені навчально-методичним забезпеченням? (m)	4,3
Наскільки ви задоволені вашою практичною підготовкою? (m)	3,6
Наскільки ви задоволені можливістю набути соціальних навичок (soft skills) під час навчання? (m)	4,3
Наскільки ви оцінюєте своє навчальне навантаження? (%)	
Занадто велике	17,7
Нормальне	70,9
Занадто мале	11,4





Запитання	Результат
Чи оновлюють викладачі зміст своїх дисциплін на основі наукових досягнень і сучасних практик? (%)	
Так, оновлюють	62,1
Оновлюють, але лише окремі дисципліни	30,2
Ні, не оновлюють	7,7
Наскільки ви задоволені методами навчання, які використовують викладачі? (m)	4,3
Наскільки ви задоволені переліком дисциплін, які пропонувались для вибору студента? (m)	4,4

За результатами опитування студентів, більшість сторін навчання характеризується середнім рівнем задоволення. Кращі середні результати спостерігались за такими показниками, як перелік дисциплін для вибору студента (4,4), методи навчання, які використовують викладачі (4,3) та навчально-методичне забезпечення (4,3). Найнижчу оцінку отримала задоволеність практичною підготовкою (3,6), що перш за все пояснюється вимушеним дистанційним навчанням упродовж останніх років, зумовлених пандемією covid-19 та російським військовим вторгненням. Аналіз загальних коментарів вказує теж, що трохи більше половини залишених за бажанням студента коментарів стосувалось пропозицій щодо збільшення практичної частини та розвитку практичних навичок.

У 1 семестрі 2022-2023 навчального року медичний факультет зміг повернутись до навчання в аудиторіях, лабораторіях та на клінічних базах і зосереджувати свої зусилля на посиленні практичної складової у підготовці студентів.

Блок 2 «Інформаційна підтримка та атмосфера»

Запитання	Результат
Наскільки зрозумілими і чіткими були правила прийому на навчання? (m)	4,4
Чи своєчасно надається студентам доступна і зрозуміла інформація щодо очікуваних цілей, змісту та результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання з навчальних дисциплін? (%)	
Так, своєчасно	70,5
Надається із запізненням, потрібно про це просити викладача	20,7
Такої інформації нам не надається	8,8
Наскільки чіткими і зрозумілими є форми контрольних заходів та критерії оцінювання в дисциплінах? (m)	4,5
Чи знайомі ви з поняттям академічної доброчесності? (%)	
Знайомий із поняттям і дотримуюсь її принципів	83,0
Знайомий із поняттям, однак не дотримуюсь	6,3
Не знайомий	10,7
Чи були під час вашого навчання випадки сексуальних домагань, дискримінації та/або корупції? (%)	
Ні, не було	89,0





Запитання	Результат
Так, щодо мене особисто	5,9
Так, щодо однокурсників	5,1
Наскільки ви задоволені атмосферою відносин між студентами-однокурсниками? (m)	4,5
Наскільки ви задоволені атмосферою відносин між студентами та викладачами? (m)	4,2

Згідно з отриманими даними, правила прийому на навчання та форми контрольних заходів і оцінювання є достатньо чіткими та зрозумілими. На хорошому рівні перебувають відносини між студентами (середній показник 4,5 балів), дещо нижче оцінено відносини між студентами та викладачами (4,2 бали). Не всі студенти підтвердили вчасне подання викладачами зрозумілої інформації щодо очікуваних цілей, змісту та результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання з навчальних дисциплін, на що слід звернути увагу науково-педагогічних працівників. Окремі студенти відзначили свою недостатню обізнаність у питаннях академічної доброчесності, також зустрічались поодинокі ствердні відповіді щодо домагань, дискримінації та/або корупції. Конкретизації при цьому не було вказано, або ж залишено скаргу на заниження оцінок, яке, на думку студента, було умисним і пов'язаним з корупцією.

У полі для вільного коментаря на тему інформаційної підтримки та атмосфери було кілька подібних побажань щодо кращого ставлення окремих викладачів до студентів.

Блок 3 «Запитання щодо навчального плану»

Запитання	Результат
Чи підтримуєте ви необхідність вивчення принаймні однієї іноземної мови на 1-3 курсах, і можливість продовжити вивчення іноземних мов за бажанням на 4-6 курсах? (%)	
Підтримую	84,7
Нейтрально	13,3
Не підтримую	2,0
Чи підтримуєте ви заплановане збільшення практик (збільшення вдвічі догляду за хворими, перенесення на літо сестринської практики у відділеннях, введення додаткових тижнів практики на 6 курсі)? (%)	
Підтримую	72,5
Нейтрально	18,1
Не підтримую	9,4
Чи підтримуєте ви введення дисципліни "громадянська освіта" замість філософії та історії України? (%)	
Підтримую	48,9
Нейтрально	36,4
Не підтримую	14,7
Чи підтримуєте ви введення профілізації (внутр мед, сімейна мед,	





Запитання	Результат
хірургія, педіатрія, акушерство та гінекологія) на 6 курсі? (%)	
Підтримую	75,9
Нейтрально	19,5
Не підтримую	4,6
Чи варто вилучити якісь дисципліни зовсім? Які саме? (відкриті відповіді, зазначено кількість згадувань, не менше 10)	
Історію України	43
Філософію	83
Громадянська освіта	22
Українська мова	12
Біофізика	12
Медична хімія	10
Гігієна	31
Медична інформатика	12
Чи варто зменшити обсяг якихось дисциплін? Яких саме? (відкриті відповіді, зазначено кількість згадувань, не менше 10)	
Медична хімія	12
Гігієна	51
Соціальна медицина	19
Чи варто увести якісь нові обов'язкові для всіх дисципліни? Які саме? (відкриті відповіді, зазначено кількість згадувань, не менше 10)	
Англійська мова	13
Чи варто збільшити обсяг якихось дисциплін? Яких саме? (відкриті відповіді, зазначено кількість згадувань, не менше 10)	
Анатомія	13
Терапія, внутрішня медицина	20
Хірургія	21
Чи дублюється зміст навчання в деяких предметах? Якщо так, то де саме?)	
Ні або відсутня відповідь	389
Є випадки, але респондент самостійно зазначив, що це добре	73
Є випадки	105
Чи логічною є послідовність у вивченні дисциплін? Якщо ні - напишіть де саме недолік	
Так	158
Не зовсім (вказано недолік на думку респондента)	9

Студенти підтримують посилений акцент на вивченні іноземної мови (84,7%), заплановане збільшення практик (72,5%) та введення профілізації (75,9%), і помірну перевагу має реалізація нормативної дисципліни «Громадянська освіта» в якості нормативного компоненту навчального плану (48,9% за, 14,7% проти). На відкрите запитання «Чи варто вилучити якісь дисципліни зовсім» найчастіше відповіді не було, втім більше 10% студентів вказали на філософію. Також були згадування Історії України





та Гігієни в цьому контексті. Щодо зменшення обсягу дисципліни – також були пропозиції щодо Гігієни. Значної підтримки студентами введення нових обов'язкових дисциплін або збільшення обсягу дисциплін не було. Є окремі повідомлення щодо дублювання тем в деяких дисциплінах, але при цьому значна частина додає у свою відповідь, що це добре, оскільки теми з погляду різних наук взаємодоповнюють одна одну і дають краще розуміння. Студенти вважають послідовність вивчення дисциплін логічною.

Блок 4 «Якість освітнього процесу за навчальними дисциплінами»

У даному блоці наведено результати опитування студентів щодо проведених навчальних дисциплін у 2021-2022 навчальному році. Результати наводяться та ранжуються окремо за кожним курсом.

1 курс

Навчальна дисципліна	Навчальні матеріали	Завдання для контролю	Комунікація
Персональні фінанси	5	5	5
Основи спілкування в загальній лікарській практиці	4,90	4,80	5
Медична та біологічна фізика	4,85	4,91	4,87
Медична етика і деонтологія	4,86	4,80	4,86
Охорона праці в галузі, безпека життєдіяльності та цивільний захист	4,90	4,76	4,86
Іноземна мова медичного спрямування 2 семестр	4,86	4,62	4,90
Латинська мова та медична термінологія	4,81	4,79	4,77
Англійська мова за професійним спрямуванням 1 семестр	4,79	4,69	4,71
Медична біологія	4,76	4,67	4,65
Анатомія людини	4,74	4,59	4,65
Українська мова за професійним спрямуванням	4,65	4,58	4,62
Медична хімія	4,52	4,52	4,34
Основи медичного права	4,45	4,34	4,50
Гістологія, цитологія та ембріологія	4,33	4,44	4,45
Біоорганічна хімія	4,26	4,22	4,09
Громадянська освіта	3,97	4,16	4,13

2 курс

Навчальна дисципліна	Навчальні матеріали	Завдання для контролю	Комунікація
Анатомія людини	4,90	4,90	4,92
Англійська мова медичного спрямування	4,88	4,82	4,86
Підготовка офіцерів запасу	4,87	4,77	4,83
Догляд за хворими	4,77	4,82	4,81
Фізіологія	4,70	4,71	4,62
Біологічна хімія	4,70	4,69	4,61





Навчальна дисципліна	Навчальні матеріали	Завдання для контролю	Комунікація
Радіологія	4,55	4,69	4,64
Мікробіологія, вірусологія та імунологія	4,54	4,64	4,56
Гістологія, цитологія та ембріологія	4,52	4,50	4,53
Гігієна та екологія	4,21	4,17	4,12
Медична інформатика	4,17	4,07	4,21
Клін. анатомія і оперативна хірургія	3,73	3,80	3,66

3 курс

Навчальна дисципліна	Навчальні матеріали	Завдання для контролю	Комунікація
Патофізіологія	4,79	4,71	4,74
Загальна хірургія	4,65	4,73	4,64
Англійська мова медичного спрямування	4,61	4,61	4,62
Сестринська практика	4,60	4,60	4,57
Медична психологія	4,58	4,59	4,56
Мікробіологія, вірусологія та імунологія	4,52	4,36	4,39
Радіологія	4,35	4,42	4,47
Соціальна медицина, громадське здоров'я	4,28	4,36	4,55
Фармакологія	4,39	4,30	4,40
Пропедевтика педіатрії	4,39	4,27	4,31
Патоморфологія	4,25	4,25	4,38
Пропедевтика внутр. медицини	4,23	4,26	4,23

4 курс

Навчальна дисципліна	Навчальні матеріали	Завдання для контролю	Комунікація
Фізична реабілітація, спортивна медицина	4,84	4,79	4,85
Оториноларингологія	4,78	4,75	4,84
Хірургія	4,76	4,73	4,83
Дерматологія, венерологія	4,73	4,69	4,76
Судова медицина	4,69	4,69	4,71
Соціальна медицина, громадське здоров'я	4,68	4,65	4,72
Внутрішня медицина	4,64	4,64	4,73
Медична генетика	4,67	4,56	4,67
Військова гігієна	4,61	4,58	4,65
Психіатрія, наркологія	4,58	4,57	4,67
Неврологія	4,57	4,59	4,63
Медичне право України	4,50	4,54	4,73
Військово-польова хірургія	4,58	4,58	4,56
Офтальмологія	4,56	4,57	4,57
Педіатрія	4,51	4,50	4,57
Ендокринологія	4,52	4,48	4,40
Урологія	4,37	4,34	4,36
Акушерство та гінекологія	4,35	4,31	4,24





5 курс

Навчальна дисципліна	Навчальні матеріали	Завдання для контролю	Комунікація
Фтизіатрія	4,50	4,50	4,61
Внутр. мед. (Професійні хвороби)	4,54	4,46	4,56
Внутр. мед. (Клінічна імунологія та алергологія)	4,49	4,48	4,55
Інфекційні хвороби	4,49	4,35	4,54
Внутрішня медицина	4,45	4,37	4,54
Хірургія	4,43	4,28	4,5
Військова епідеміологія	4,29	4,35	4,47
Нейрохірургія	4,42	4,41	4,25
Епідеміологія та принципи доказової медицини	4,26	4,24	4,36
Акушерство та гінекологія	4,28	4,25	4,32
Онкологія та радіаційна медицина	4,31	4,31	4,14
Анестезіологія та інтенсивна терапія	4,25	4,18	4,30
Дитяча хірургія	4,28	4,17	4,24
Воєнно-польова терапія	4,16	4,21	4,15
Травматологія та ортопедія	4,15	4,09	4,18
Екстрена та невідкладна медична допомога	4,17	4,04	4,16
Основи стоматології	3,98	4,05	4,05
Дитячі інфекційні хвороби	4,12	4,04	3,91
Педіатрія	4,12	4,01	3,92
Внутр. мед. (Клінічна фармакологія)	3,42	3,56	3,50

6 курс

Навчальна дисципліна	Навчальні матеріали	Завдання для контролю	Комунікація
Загальна практика(сімейна медицина)	4,75	4,72	4,73
Акушерство	4,39	4,55	4,56
Внутрішня медицина (кардіологія)	4,48	4,49	4,52
предмет за вибором	4,46	4,48	4,52
Інфекційні хвороби	4,52	4,43	4,51
Внутрішня медицина (ревматологія)	4,44	4,41	4,49
Педіатрія	4,44	4,40	4,49
гінекологія	4,35	4,45	4,45
Хірургія ургентна	4,38	4,37	4,39
Дитяча хірургія	4,41	4,28	4,36
Внутрішня медицина (пульмонологія)	4,33	4,28	4,39
Внутрішня медицина (нефрологія)	4,40	4,24	4,19
Внутрішня медицина (гастроентерологія)	4,25	4,21	4,37
Гігієна та екологія	4,28	4,20	4,28
Соціальна медицина, громадське здоров'я	4,27	4,21	4,25
Неврологія та психіатрія	4,19	4,15	4,19





Навчальна дисципліна	Навчальні матеріали	Завдання для контролю	Комунікація
Дитячі інфекційні хвороби	4,19	4,18	4,12
Хірургія судинна	4,11	4,06	3,97
Внутрішня медицина (ендокринологія)	4,08	4,01	3,85
Онкологія та геріатрія	3,95	3,99	3,82
Невідкладні стани	3,91	3,90	3,75
Травматологія та ортопедія	3,83	3,84	3,79

Блок 5 «Загальні питання»

На запитання «Який викладач вам найбільше сподобався і чому?» більше 10 раз були відмічені студентами наступні викладачі (в алфавітному порядку):

Бучок Ю.С., Вайс В.В., Воробець В.В., Воронич М.В., Ганич Т.М, Гецько О.І., Завадська М.Б., Кедик А.В., Когутич А.І., Колесник П.О., Корчинська О.О., Куцин О.О., Ленченко А.В., Попович М.О., Прилипко Л.Б., Реґо О.Ю., Рішко М.В., Рішко М.Ф., Смоланка В.В., Студеняк Т.О., Тенкач О.О., Фучко О.Л., Цмур О.В., Юрик О.М.

На запитання «Який викладач вам найбільше НЕ сподобався і чому?» відповіді передані на особисті пошти відповідним викладачам для розгляду і корекції. «Загальні думки та коментарі щодо колективу викладачів» майже повністю були позитивними, «Загальні думки та коментарі щодо деканату» у більшості позитивні, були окремі зауваження до деканату, а також поодинокі побажання, які стосувались усього факультету. Результати враховані для подальшої роботи.

РЕКОМЕНДАЦІЇ

Деканату медичного факультету та викладачам ОП «Лікувальна справа» врахувати побажання та зауваження студентів у своїй подальшій діяльності. Особливу увагу звернути на систематичні недоліки, висловлені студентами щодо дисциплін, які отримали середні оцінки менше 4 балів.

Завідувачам кафедр та викладачам забезпечити відповідність змісту кожної закріпленої за кафедрою дисципліни сучасним науковим досягненням і практичній діяльності лікаря.

Викладачам нормативної дисципліни «Громадянська освіта» посилити увагу на ознайомленні студентів з поняттям академічної доброчесності. Студенському самоврядуванню факультету проводити протягом року заходи з популяризації та обговорення академічної доброчесності.

Викладачам нормативної дисципліни «Гігієна та екологія» краще пов'язувати зміст дисципліни із практичною діяльністю лікарів та демонструвати можливості застосування знань з гігієни та екології у подальшій професійній діяльності.

Завідувачам кафедр та викладачам зміцнити практичну складову дисциплін, зміст практичних занять максимально наблизити до практичної діяльності за професією лікаря.

Викладачам ОП «Лікувальна справа» інформувати на першому занятті з навчальної дисципліни щодо очікуваних цілей, змісту та результатів навчання, порядку та





критеріїв оцінювання, досягти розміщення 100% робочих програм навчальних дисциплін на сторінках дисциплін на сайті електронного навчання УжНУ e-learn.uzhnu.edu.ua.

Наголосити недопустимість проявів сексуальних домагань, дискримінації та/або корупції на медичному факультеті.

Навчально-методичній комісії опрацювати випадки перегукування змісту окремих тем у навчальних дисциплінах та подати фаховий висновок про те, що доповнення однієї теми аспектами з різних навчальних дисциплін є необхідним, або про необхідність зміни тематичного плану в одній з таких навчальних дисциплін.

Викладачів, відзначених як найкращі більше 10 студентами, подати від факультету для преміювання в установленому порядку (відповідно до фонду заробітньої плати).

У наступних анкетах при оцінюванні студентами освітнього процесами за дисциплінами впровадити додатковий критерій «якість практичної підготовки».

